



engineerscanada
ingénieurscanada

Examen de la gouvernance et consultations : Document de préparation des participants

Lecture préalable pour l'atelier du 8 octobre 2025
Ottawa

Cosgrove & Co.

Chère participante, cher participant,

Vous êtes invité.e à participer à l'atelier d'Ingénieurs Canada avec les principales parties intéressées, prévu le 8 octobre 2025 à Ottawa. Ce document a été rédigé pour vous aider à vous préparer à une séance portant sur le rapport préliminaire de la première ronde, y compris les énoncés de problèmes. Ces derniers aideront l'équipe de l'examen de la gouvernance à générer des solutions potentielles.

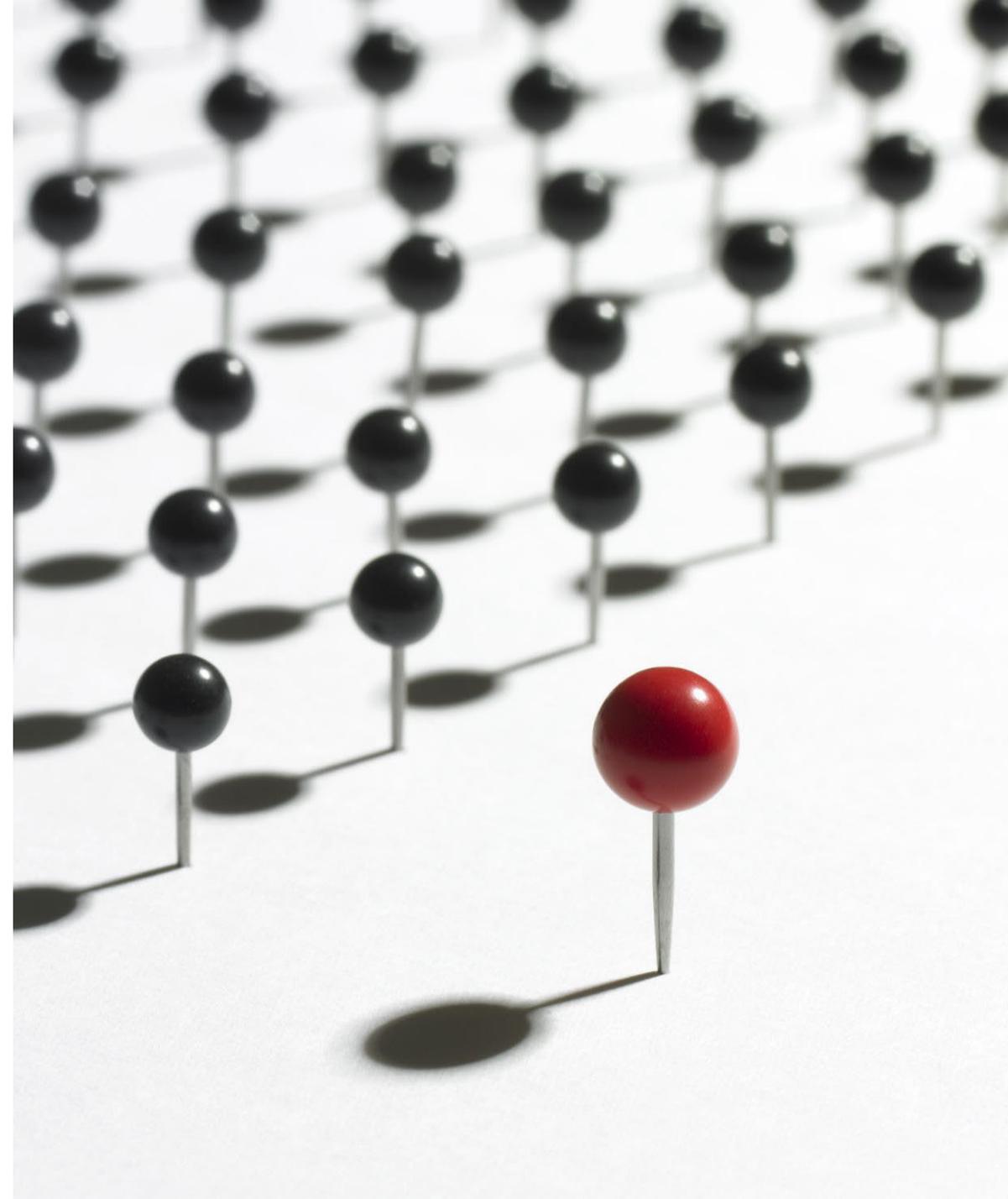
Afin que tout le monde travaille avec les mêmes informations, nous vous invitons à commencer votre préparation en lisant le rapport préliminaire de la première ronde : détermination des problèmes. L'ordre du jour de l'atelier et les questions de réflexion sont inclus dans ce document.

Pendant l'atelier, nous présenterons les points saillants du rapport préliminaire et prévoirons du temps pour la discussion. Vous serez ensuite invité à participer à des discussions en petits groupes. Nous avons hâte d'entendre vos réflexions et vos idées lors de l'atelier.

N'hésitez pas à nous contacter d'ici là si vous avez des questions ou des préoccupations.

Cordialement,

Kathryn Cosgrove FCMC MBA
Directrice de projet



Concentration sur les énoncés de problèmes préliminaires

Le rapport préliminaire présente trois énoncés de problèmes fondamentaux que l'équipe d'examen de Cosgrove & Co. estime devoir être résolus afin d'améliorer l'efficacité de la gouvernance d'Ingénieurs Canada. Ceux-ci seront au cœur des discussions de notre atelier.

1

Le modèle actuel pourrait ne pas permettre de réaliser la mission déclarée d'Ingénieurs Canada : la mission n'est pas universellement comprise.

2

Le modèle actuel comporte une déconnexion avec les priorités des membres.

3

Le modèle actuel est inutilement complexe, lourd et coûteux.

Énoncé de problème no 1 : Il s'agit d'un défi fondamental dans le modèle de gouvernance actuel : le rôle d'Ingénieurs Canada et sa raison d'être principale sont compris de deux manières différentes.

La mission est une déclaration concise de la raison d'être d'une organisation et des personnes qu'elle sert. Elle devrait offrir clarté et orientation au conseil d'administration, au personnel et aux parties prenantes, et aider l'organisation à faire de bons choix stratégiques. Cependant, la mission d'Ingénieurs Canada peut être interprétée différemment par les membres et les principales parties intéressées. L'atelier explorera ces deux approches et cherchera à établir une harmonie entre toutes les parties.

Fournisseur de services

Si Ingénieurs Canada est un « fournisseur de services » aux organismes de réglementation, alors :

- Les organismes de réglementation achètent ou obtiennent les services dont ils ont besoin
- Les fonds versés et/ou le nombre d'inscrits sont des facteurs importants
- Le vote pondéré est important
- Les points de vue régionaux peuvent être importants pour garantir que les services sont adaptés aux besoins

versus

'Alliance des organismes de réglementation'

Si Ingénieurs Canada est une « alliance des organismes de réglementation », alors :

- Il agit comme agent rassembleur sur des enjeux d'importance nationale et internationale pour l'ensemble de la profession
- Accent mis sur les besoins *communs*
- L'argent et/ou le nombre d'inscrits n'ont pas d'importance / ont moins d'importance
- Le vote pondéré nuit à l'atteinte des résultats
- Les points de vue régionaux sont moins importants

Chacune de ces stratégies ou approches mène à des modèles, des structures et des pratiques de gouvernance très différents. Il est important d'obtenir une clarté sur la mission principale d'Ingénieurs Canada afin de pouvoir contribuer au processus de la ronde 2 axée sur les solutions.

L'efficacité de la gouvernance ne repose pas sur des calculs (par exemple, nombre de votes, de sièges, d'inscrits). C'est une question d'harmonisation avec la stratégie.

Instructions préalables

- Lors de l'atelier, vous recevrez une présentation sommaire des conclusions et observations de la première ronde par l'équipe d'examen de la gouvernance. Toutefois, le contenu présenté sera minimal. Nous vous encourageons vivement à lire le rapport préliminaire inclus dans ce dossier, car seuls les points saillants seront brièvement abordés.
- Pour bien vous préparer à cet atelier et organiser vos réflexions, veuillez prévoir au moins une heure de préparation.
- Voici les mesures à prendre à l'avance :
 - Prendre connaissance de l'ordre du jour de l'atelier (page suivante)
 - Lire le rapport préliminaire sur les consultations de la première ronde et les énoncés de problèmes
 - Se pencher sur les questions de réflexion incluses dans ce document et noter vos idées

Logistique de l'atelier

- Vous serez invité.e à participer à des discussions en petits groupes visant à susciter des réflexions sur des enjeux et observations spécifiques du rapport préliminaire.
- **Les participant.e.s en personne** seront affecté.e.s à une table par Ingénieurs Canada. Ces placements seront disponibles à votre arrivée à la séance.
- **Les participant.e.s en ligne** formeront leur propre groupe de discussion. Vous serez placé.e dans une salle virtuelle pour discuter en privé pendant que les participant.e.s en personne mèneront la discussion à leurs tables.

Objectifs clés de l'atelier

- Examiner les principales conclusions et thèmes de la première ronde avec les parties prenantes clés d'Ingénieurs Canada concernant le modèle de gouvernance actuel
- S'assurer que tous les participants à l'atelier disposent des mêmes informations ou de la même « base factuelle » afin de s'aligner sur la « justification du changement »
- Obtenir un consensus des parties prenantes clés sur les énoncés de problèmes préliminaires et commencer à explorer des solutions potentielles, en vue de contribuer à la prise de décision sur les changements recommandés à identifier lors de la ronde 2

Participant.e.s à l'atelier

Il y aura une large représentativité de participant.e.s à cette séance, dont certains ne sont pas directement impliqués dans le modèle de gouvernance actuel d'Ingénieurs Canada, mais qui offrent néanmoins une perspective importante.

Les participant.e.s inscrits comprennent :

- Le conseil d'administration d'Ingénieurs Canada
- Les membres d'Ingénieurs Canada (organismes provinciaux de réglementation du génie), représentés par les présidents des conseils
- Les directeurs généraux des 12 organismes de réglementation du génie
- Le président du Bureau canadien d'agrément des programmes de génie (BCAPG)
- Le président du Bureau canadien des conditions d'admissions en génie (BCCAPG)
- Un représentant de l'Association des doyens en génie du Canada
- Le personnel d'Ingénieurs Canada

Aperçu de l'atelier

Heure (heure de l'Est)	Point	Intervenant(s)
13 h 00	Séance plénière : Mot d'ouverture	John Van Der Put, président, Ingénieurs Canada Christian Bellini, président du Groupe de travail sur l'examen de la gouvernance
13 h 05	Séance plénière : Constatations actuelles et rétroaction des participant.e.s	Kathryn Cosgrove et Roddy Macdonald, Cosgrove & Co.
13 h 40	Instructions et aperçu des activités en sous-groupes	Kathryn Cosgrove et Roddy Macdonald, Cosgrove & Co.
13 h 45	Sujet 1 : Clarté de la mission d'Ingénieurs Canada – Discussion par table <i>Chaque table sera assignée à la fois à l'approche « fournisseur de services » et à l'approche « alliance nationale » et devra discuter / formuler des commentaires sur les deux :</i> Quels sont les points forts et les limites de chaque approche pour permettre la réalisation de la mission d'Ingénieurs Canada ? Quelles caractéristiques ou principes essentiels de gouvernance chaque approche possède-t-elle et qui devraient être adoptés par Ingénieurs Canada ?	
14 h 15	Compte rendu du sujet 1 – Séance plénière Nous demanderons aux participant.e.s de chaque table de présenter un rapport afin de comparer et de contraster chaque approche. Nous chercherons un consensus sur la question suivante : Quelle approche convient le mieux à la raison d'être d'Ingénieurs Canada ?	Kathryn Cosgrove et Roddy Macdonald, Cosgrove & Co.
14 h 45 – Pause de 15 minutes		
15 h 00	Sujet 2 : Répondre aux besoins et priorités des membres – Discussion par table Compte tenu de l'approche préférée (à discuter lors de l'atelier), quels changements doivent être apportés pour qu'Ingénieurs Canada ait une orientation plus claire de la part des membres concernant leurs besoins et priorités ?	
15 h 30	Compte rendu du sujet 2 – Discussion et alignement des changements proposés en séance plénière	Kathryn Cosgrove et Roddy Macdonald, Cosgrove & Co.
	Discussion plénière (Énoncé de problème 3) – **SI LE TEMPS LE PERMET** De quelle(s) manière(s) le modèle et les pratiques de gouvernance d'Ingénieurs Canada devraient-ils être simplifiés, rationalisés et axés sur les besoins et priorités des membres ? Comment les autres besoins et priorités réglementaires devraient-ils être portés à l'attention d'Ingénieurs Canada ?	
16 h 20	Conclusion (10 minutes – fin à 16 h 30)	Cosgrove & Co. / John Van Der Put / Christian Bellini

Questions d'auto-réflexion

Lorsque vous lirez le rapport préliminaire, veuillez prendre note de toute rétroaction concernant les observations faites dans le rapport et les énoncés de problèmes proposés.

Remarque : Un exposé des points saillants de la première ronde sera présenté au début de l'atelier. Nous prévoyons également du temps pour discuter des énoncés de problèmes préliminaires, dans le but d'obtenir un consensus sur ces énoncés.

Auto-réflexion : Fournisseur de services ou alliance nationale ?

Quelle approche sert le mieux les membres d'Ingénieurs Canada : en tant que fournisseur de services ou en tant qu'alliance nationale axée sur les besoins réglementaires communs?

Points à examiner :

- *La mission d'Ingénieurs Canada*
- *Les membres ayant un nombre variable d'inscrits*
- *Les besoins et priorités des organismes de réglementation, par rapport à ceux d'Ingénieurs Canada*



Auto-réflexion : Besoin et priorités des membres

Comment les principales parties intéressées peuvent-elles mieux coordonner leur orientation et/ou leurs contributions à Ingénieurs Canada afin d'accroître sa valeur pour les membres ?

Points à examiner :

- *La mission d'Ingénieurs Canada*
- *Les membres ayant un nombre variable d'inscrits*
- *La diversité des « voix » actuellement consultées pour apporter des contributions à Ingénieurs Canada*



Auto-réflexion : Réduire la complexité et devenir plus agile

À votre avis, comment les structures et pratiques de gouvernance actuelles d'Ingénieurs Canada pourraient-elles devenir plus agiles et moins complexes ?

Points à examiner :

- *Les structures du conseil et des comités d'Ingénieurs Canada*
- *Les pratiques de l'atelier*
- *Les observateurs*



Cosgrove & Co.