

**BUREAU CANADIEN D'AGRÈMENT DES PROGRAMMES DE GÉNIE**  
**Procès-verbal abrégé de la 169<sup>e</sup> réunion (virtuelle)**

**CONFIDENTIEL**

**3134 DATE ET LIEU**

La 169<sup>e</sup> réunion du Bureau canadien d'agrément des programmes de génie a lieu par Zoom le 6 février 2021.

**3135 PRÉSENCES**

Les personnes suivantes sont présentes :

Président : R. (Bob) Dony, FEC, P.Eng.  
Vice-président : P. (Pierre) Lafleur, FIC ing.  
Président sortant : L. (Luigi) Benedicenti, FEC, P.Eng.  
Membres : S. (Suzelle) Barrington, FIC, ing.  
P. (Pierre) Bourque, ing.  
E. (Emily) Cheung, FEC, P.Eng.  
P. (Pemberton) Cyrus, FEC, P.Eng.  
W. (Waguih) ElMaraghy, FEC, P.Eng.  
R. (Ray) Gosine, FEC, P.Eng.  
P. (Paula) Klink, P.Eng.  
A.M. (Anne-Marie) Laroche, ing.  
M. (Mrinal) Mandal, P.Eng.  
J. (Julius) Pataky, P.Eng.  
J. (Jeff) Pieper, FEC, P.Eng.  
A. (Allen) Stewart, P.Eng.  
R. (Ramesh) Subramanian, FEC, P.Eng.  
T. (Tara) Zrymiak, FEC, P.Eng.

Secrétariat : E. (Elise) Guest  
J. (Johanne) Lamarche  
A. (Alexander) Olivas, FEC (Hon.)  
A. (Adam) Rodrigues  
M. (Mya) Warken

Absente : S. (Suzanne) Kresta, FEC, P.Eng.

Administrateurs d'Ingénieurs Canada

J. (Jeff) Card, FEC, P.Eng.  
T. (Tim) Joseph, P.Eng.

Observateurs : Les personnes suivantes assistent à toute la réunion, ou à une partie de celle-ci :

- A. (Ali) Akgunduz, (Université Concordia)
- A. (Abby) Al-Takriti (Université Western)
- A. (Amanda) Aschaber, P.Eng. (Collège Seneca)
- A. (Amarjeet) Bassi, P.Eng. (Université Western)
- R. (Ranjan) Bhattacharya (Collège Seneca)
- J. (Jean) Boudreau, FEC, P.Eng. (présidente, Ingénieurs Canada)
- A. (Ahmed) Chériti (Université du Québec à Trois-Rivières)
- G. (Gabriel) Cormier, ing. (Université de Moncton)
- R. (Réal) Daigneault, ing. (Université du Québec à Chicoutimi)
- M. (Mourad) Debbabi (Université Concordia)
- K. (Kevin) Deluzio, P.Eng. (Université Queen's)
- C. (Chris) Donaldson (Université York)
- M. (Mamadou Lamine) Doumbia, ing. (Université du Québec à Trois-Rivières)
- C. (Carole) El Ayoubi (Université Concordia)
- M. (Marie-Isabelle) Farinas, ing. (Université du Québec à Chicoutimi)
- B. (Benjamin) Gobeil-Jobin, ing. (Université du Québec à Chicoutimi)
- R. (Ryan) Huckle (Collège Conestoga)
- C. (Carol) Jaeger, P.Eng. (Université de la Colombie-Britannique)
- M. (Mahmoud) Mahmoud, P.Eng. (président, Bureau des conditions d'admission)
- R. (Ryan) Melsom (secrétaire, Bureau des conditions d'admission)
- L. (Lyes) Kadem (Université Concordia)
- K. (Kate) McLachlan (Engineers Geoscientists Saskatchewan)
- C. (Christine) Moresoli, ing. (Université de Waterloo)
- J. (John) Newhook, P.Eng. (Université Dalhousie)
- M. (Marie-José) Nollet, ing. (École de technologie supérieure)
- J. (James) Olson, P.Eng. (Université de la Colombie-Britannique)
- J. (Jason) Ong, (Engineers and Geoscientists British Columbia)
- P. (Patti) Ostrikkoff (Université de la Colombie-Britannique – Okanagan)
- A. (Aleksandra) Pajic (Université de la Saskatchewan)
- G. (Greg) Philipps, P.Eng. (Collège militaire royal)
- G. (Gillian) Pichler, P.Eng. (Engineers and Geoscientists British Columbia)
- S. (Stephanie) Price, P.Eng. (vice-présidente directrice, Ingénieurs Canada)
- F. (François) Rivest (École Polytechnique de Montréal)
- K. (Kate) Sisk, FEC (Ingénieurs et géoscientifiques Nouveau-Brunswick)
- S. (Sierra) Sparks (Fédération canadienne étudiante de génie)
- B. (Bruce) Sparling, P.Eng. (Université de la Saskatchewan)
- C. (Caroline) St-Denis (École de technologie supérieure)
- C. (Charir) Than, ing. (Myanmar Engineering Council)
- T. (Tony) Thoma, P.Eng. (Collège Conestoga)
- J. (Jeff) Wood, P.Eng. (Université Western)

## **3136 OUVERTURE DE LA RÉUNION**

### **3136.1 OUVERTURE DE LA SÉANCE ET ADOPTION DE L'ORDRE DU JOUR**

Le président ouvre la réunion et présente la liste des participants. On explique à tous la confidentialité des délibérations du Bureau d'agrément.

Deux points sont ajoutés à l'ordre du jour :

1. Le communiqué (préliminaire) du BCAPG au sujet de la COVID (février 2021) est ajouté à l'ordre du jour sous la section 5.4 et consigné sous la section 3139.4 de ce procès-verbal.

2. Un point permanent à l'ordre du jour est ajouté sous la section 5.5 et consigné sous la section 3139.5 de ce procès-verbal. Ce point permettra aux membres du BCAPG de discuter à huis clos s'ils souhaitent soulever des questions.

La résolution suivante est adoptée à l'unanimité :

MOTION :

*QUE l'ordre du jour soit adopté tel que modifié et que le président soit autorisé à réviser, au besoin, l'ordre des débats afin d'assurer le bon déroulement de la réunion.*

### **3136.2 DÉCLARATION DE CONFLITS D'INTÉRÊTS**

Les membres du conseil et les membres des comités du conseil sont tenus de toujours cerner et signaler les conflits d'intérêts réels, potentiels et perçus. Ces obligations sont énoncées dans la jurisprudence et codifiées dans la *Loi canadienne sur les organisations à but non lucratif* (Loi BNL).

B. Dony invite les participants à déclarer tout conflit d'intérêts qu'ils pourraient avoir. Aucun conflit d'intérêts n'est signalé.

## **3137 ORDRE DU JOUR DE CONSENTEMENT**

### **3137.1 Approbation du procès-verbal**

MOTION :

*Proposée par P. Klink, appuyée par R. Subramanian*

*QUE le procès-verbal de la réunion du Bureau d'agrément du 19 septembre 2020 soit approuvé tel que présenté.*

*Adoptée*

### **3137.2 Suivi des mesures à prendre découlant de la réunion du Bureau d'agrément du 19 septembre 2020**

### **3137.3 Participation du Bureau d'agrément, à titre d'observateur, à la réunion du Bureau des conditions d'admission en génie du 21 septembre 2020**

P. Lafleur soumet un rapport écrit sur sa participation à titre d'observateur à la réunion du BCCAG du 21 septembre 2020, où il a fait le point sur les éléments suivants jugés directement pertinents pour les travaux du Bureau d'agrément :

- Visites, décisions et réunions récentes du BCAPG
- Programme d'amélioration de l'agrément
- Responsabilité en matière d'agrément
- Groupes de travail

### **3137.4 Sommet Plus 2020 sur les qualités requises des diplômés et le processus d'amélioration continue (QRD/AC)**

B. Dony présente un rapport écrit sur sa participation au Sommet. Le Sommet, qui s'est tenu virtuellement le 10 décembre 2020 à Toronto, était un événement collaboratif, organisé par le groupe Engineering Graduate Attribute Development (EGAD) et le projet Engineering Collaboration for Online and Remote Education (E-

CORE), qui comprenait trois séances :

1. Compte rendu du Bureau d'agrément sur les points suivants :
  - Changements pertinents récents
  - Groupes de travail et consultations
  - Réponse à la COVID-19
  - Information sur les visites du cycle 2020-2021
2. Comptes rendus rapides sur les soutiens, l'engagement et les expériences présentés par divers groupes (projet E-CORE, groupes d'étudiants, etc.)
3. Panel sur l'expérimentation réussie dans la formation en génie des six derniers mois.

Le Bureau d'agrément a également organisé un déjeuner virtuel, une « salle » de rencontre décontractée où les participants pouvaient discuter de questions liées à l'agrément.

**MESURE DE SUIVI :**

- Le secrétariat transmettra le lien d'accès au rapport sur le Sommet Plus QRD/AC aux membres du BCAPG.

**3137.5 Participation du Bureau d'agrément à la réunion de Doyennes et doyens d'ingénierie Canada (DDIC) tenue les 19 et 20 novembre 2020**

P. Lafleur présente un rapport écrit sur sa participation à la réunion de DDIC qui s'est tenue virtuellement les 19 et 20 novembre 2020. Sa présentation à la réunion comprenait un compte rendu du travail effectué par le BCAPG pour répondre aux préoccupations exprimées par DDIC lors de la réunion de septembre du Bureau d'agrément.

MOTION 3137 :

*Présentée par R. Subramanian, appuyée par T. Zrymiak*

*QUE les points 3137.1, 3137.2, 3137.3 et 3137.4 de l'ordre du jour de consentement soient approuvés.*

*Adoptée*

**3138 RAPPORTS AU CONSEIL**

**3138.1 DOYENNES ET DOYENS D'INGÉNIERIE CANADA (DDIC)**

J. Olson, président du Comité de liaison des doyens (CLD) résume les préoccupations et les activités de DDIC, notamment :

- État actuel de la formation de premier cycle en génie au Canada : exemple de l'Université de la Colombie-Britannique :
  - Automne : terminé la première session complète de cours en ligne et à distance
  - Sessions de l'hiver et de l'été 2021 : entièrement en ligne
  - Les plans pour septembre 2021 demeurent incertains
- Considérations futures : exemple de l'Université de la Colombie-Britannique
  - Une nouvelle capacité d'enseignement à distance et d'apprentissage en ligne (tant pour les étudiants que pour les enseignants) a été développée et mise en œuvre - l'avenir est à l'apprentissage mixte :

- Les étudiants s'attendent à ce que les cours soient accessibles en ligne
- Les étudiants s'attendent à vivre une expérience en personne plus courte et plus concentrée
- Les enseignants s'attendent à continuer de donner des cours à distance et en ligne. Ils ont consacré une année à apprendre les nouvelles technologies et la nouvelle pédagogie, et à élaborer des contenus, des expériences, des projets de conception, des laboratoires et des évaluations en ligne.
- Quel est le rôle de l'unité d'agrément (UA) dans ce système?
- Définition de la conception en ingénierie :  
DDIC a encouragé les établissements d'enseignement supérieur (EES) à fournir une rétroaction au Bureau d'agrément et au CLD. Le CLD a reçu des commentaires de la part de dix EES, qui portaient sur les sujets suivants :
  - Commentaires sur l'exhaustivité de la définition
  - Recommandations concernant le génie civil et l'utilisation des codes
  - Demande d'ajout d'exemples indicatifs supplémentaires à l'énoncé d'interprétation proposé.

J. Olson présente également les points de vue de DDIC sur les préoccupations déjà exprimées à l'intention du Bureau d'agrément :

- Portée accrue de l'agrément :
  - L'agrément vise à satisfaire le vaste mandat d'Ingénieurs Canada (p. ex. : santé mentale des étudiants, diversité et inclusion).
  - Le partenariat doit être plus profond que celui entre le vérificateur et l'entité vérifiée. DDIC souhaite qu'on crée d'autres partenariats de communication et de politique, et veut participer plus activement à l'amélioration des processus du système d'agrément.
- *Énoncé d'interprétation sur les attentes et les exigences en matière de permis d'exercice (Annexe 3 des Normes et procédures d'agrément du BCAPG)* et élimination des contraintes quant à la revendication d'UA pour un seul cours :
  - Les restrictions quant à l'affectation d'unités d'agrément (dans un énoncé d'interprétation) freinent les réformes de programmes d'études et constituent des contraintes indues dans un processus déjà très complexe.
  - Selon DDIC, les impératifs quant à la quantification du contenu des cours entrent directement en contradiction avec l'esprit de l'évaluation axée sur les résultats et du processus d'amélioration continue.
  - DDIC et le CLD appuient la recommandation proposée.
- Documentation à fournir sur place lors des visites d'agrément :
  - Le volume de documents requis pour les besoins de l'agrément est élevé.
  - Les demandes de chacune des équipes de visiteurs sur place ne sont pas uniformes.
  - DDIC et les EES attendent avec intérêt une consultation officielle leur permettant de fournir une rétroaction.
- Réponses reçues au sujet du document *Mesure du contenu des programmes d'études, au-delà des UA (2019)*
  - DDIC demande qu'on passe des unités d'agrément aux unités d'apprentissage.
  - L'agrément ne devrait porter que sur les résultats (qualités requises des diplômés), plutôt que sur les résultats ET les intrants (unités d'agrément).

- Énoncés d'interprétation – Rôle et état actuel :
  - Il semble que les énoncés d'interprétation soient grandement modifiés sans consultation des EES ni l'approbation ou la surveillance du conseil d'Ingénieurs Canada.
  - En 2019, un énoncé d'interprétation a été transféré dans les normes sans consultation des EES.
  - Le Comité des politiques et des procédures reconnaît qu'il existe de la confusion quant au rôle des énoncés d'interprétation; cette question n'est pas encore réglée.
  - Le BCAPG considère que le nouveau processus de consultation règle la question de la consultation.
  - Le CLD est préoccupé par le transfert d'énoncés d'interprétation dans les normes sans consultation.
  - Le CLD est préoccupé par l'utilisation des énoncés d'interprétation en tant que normes.
- Intégration de nouveaux enseignants :
  - Le CLD souhaite qu'on permette aux programmes de comptabiliser les UA spécifiques pour les cours de sciences du génie et de conception en ingénierie donnés par des enseignants au cours des cinq premières années de leur affectation pourvu qu'ils travaillent activement à l'obtention de leur permis d'exercice ou ont le statut d'ingénieur stagiaire et travaillent sous la supervision d'un ingénieur titulaire d'un permis.
  - Cela faciliterait la mise en place de nouveaux programmes, écoles et départements.
  - Les travaux précédents sur les préoccupations de DDIC au sujet des obstacles aux échanges d'étudiants présentent des contraintes semblables dans les normes et l'Énoncé d'interprétation sur les attentes et les exigences en matière de permis d'exercice.
  - Au cours des cinq premières années de leur affectation, les enseignants non titulaires de permis devraient être autorisés à donner des cours comportant des UA spécifiques si un ingénieur titulaire de permis approuve le plan de cours détaillé, l'évaluation et le mode de prestation du cours.
- Examen indépendant du système d'agrément professionnel en génie au Canada :
  - On souhaite qu'un examen indépendant du système d'agrément soit mené.
    - Énoncé de position élaboré par le président de DDIC.
  - Ingénieurs Canada étant signataire de l'Accord de Washington, son système d'agrément fait l'objet d'une inspection externe au moins tous les six ans. Le CLD a demandé de participer à cette inspection.
- L'agrément comme obstacle aux échanges internationaux :
  - Les exigences relatives aux unités d'agrément spécifiées diminuent la volonté/capacité des étudiants de participer à des échanges internationaux, car elles allongent le temps nécessaire à l'obtention d'un diplôme. Les programmes d'échanges internationaux :
    - Renforcent la confiance et les compétences en résolution de problèmes, ce qui permet de mieux composer avec l'ambiguïté en milieu de travail
    - Exposent les étudiants à diverses approches de conception, d'analyse et d'innovation
    - Exposent les étudiants à différentes zones de compétence en matière de politiques et de réglementation
    - Sont appréciés par l'industrie et accroissent l'employabilité des candidats

- L'agrément constitue un obstacle à la participation
  - CLD – Les enseignants étrangers non titulaires de permis devraient être autorisés à donner des cours comportant des UA spécifiques si un ingénieur titulaire de permis approuve le plan de cours détaillé, l'évaluation et le mode de prestation du cours.
- Lors des discussions qui suivent, on fait remarquer que :
    - La pandémie aura un impact sur la santé mentale des étudiants et des enseignants.
    - La pandémie fait qu'il est difficile d'avoir un contact individuel avec les étudiants, et les EES font preuve de créativité dans la manière de maintenir ce contact.

### **3138.2 LE POINT SUR LES ACTIVITÉS DU BUREAU DES CONDITIONS D'ADMISSION**

M. Mahmoud fait le point sur les travaux du Bureau canadien des conditions d'admission en génie (BCCAG). Dans le cadre de son plan de travail 2020, le BCCAG travaille actuellement à :

- Élaborer un nouveau programme d'examens de génie aéronautique/aérospatial
- Analyser les résultats d'un sondage sur l'élaboration du nouveau Guide sur la diversité et l'inclusion
- Réviser le Document sur le génie logiciel
- Finaliser la révision du Guide public sur la gestion du risque
- Finaliser les programmes d'examens de génie informatique et de génie logiciel

En 2021, le BCCAG devrait entreprendre :

- L'élaboration d'un nouveau guide public à l'intention des ingénieurs et des firmes d'ingénierie sur la participation et la consultation des Autochtones dans le cadre de projets d'ingénierie
- La révision des programmes d'examens de génie métallurgique et de génie agricole/biosystèmes/bioressources/alimentaire

### **3138.3 LE POINT SUR LES ACTIVITÉS DE LA FÉDÉRATION CANADIENNE ÉTUDIANTE DE GÉNIE (FCEG)**

S. Sparks présente des informations générales sur la réunion du président tenue les 26 et 27 septembre, la Conférence sur la diversité en ingénierie tenue les 21 et 22 novembre, et la Conférence canadienne sur le leadership en ingénierie.

S. Sparks présente la position de la FCEG sur la formation à distance, notamment :

- Lors de la Conférence canadienne sur le leadership en ingénierie, la FCEG a adopté une position officielle sur l'éducation à distance.
- Cette position s'appuie sur les données recueillies dans le cadre du sondage sur la COVID-19, ainsi que sur les commentaires d'étudiants de partout au Canada, pour militer en faveur de l'amélioration de la formation à distance en génie.
- Les étudiants en génie veulent s'assurer que la qualité de leur formation et leur accès aux ressources pédagogiques ne souffrent pas de l'apprentissage à distance.
- Les principaux sujets de préoccupation sont les droits de scolarité et les coûts, la qualité de l'enseignement et des évaluations, ainsi que la santé mentale et l'isolement social.

Un aperçu du sondage national des étudiants sur la COVID-19 est présenté :

- Le sondage a été mené pendant un mois
- 4 172 réponses ont été reçues
- Les réponses proviennent de 44 établissements situés dans les quatre régions
- Le rapport national sera diffusé au cours de la session d'hiver 2021

S. Sparks présente les points saillants suivants :

Conditions de vie :

- 18,97 % des étudiants ont dû quitter leur lieu de résidence à cause de la COVID-19
- 62,07 % des étudiants habitent chez des parents, 29,63 % d'entre eux vivent avec des colocataires, et 8,3 % vivent seuls
- 6,41 % des étudiants ne disposent pas d'un accès Internet fiable
- 17,91 % des étudiants n'ont pas accès au matériel informatique nécessaire à leurs études ou ont dû l'acheter
- 20,95 % des étudiants ont vu leur stage ou programme coopératif annulé à cause de la COVID-19. Cela inclut des étudiants qui n'avaient peut-être pas obtenu officiellement un stage ou un programme coopératif avant la pandémie.

Santé mentale :

- 58,44% des étudiants ont estimé que le contenu et les exigences de leurs cours étaient bien adaptés à l'apprentissage en ligne en ce qui concerne l'accès aux outils nécessaires, mais 67,5 % d'entre eux ne croyaient pas qu'ils étaient bien adaptés sur le plan de la santé mentale des étudiants.

Prestation et qualité des cours :

- 89,22 % des étudiants ont accès à des cours diffusés en direct, 85,07 % d'entre eux ont accès à des cours vidéo préenregistrés, 36,7 % ont accès à des présentations PowerPoint sans audio et 51,71 % ont accès à des présentations PowerPoint avec audio.
- 5,87 % des étudiants ont admis avoir triché à un test/examen avant la COVID-19, tandis que 23,13 % ont admis avoir triché à un test/examen dans le cadre de l'enseignement en ligne dispensé pendant la pandémie.
- 65,52 % des étudiants ne sont pas à l'aise avec les méthodes de surveillance en ligne des examens.

Réponse des universités et des enseignants :

- La note moyenne attribuée au soutien reçu des universités pour faire face au stress et à l'anxiété supplémentaires était de 2,8/5.
- La note moyenne attribuée à la communication entre l'université et le corps enseignant pendant la pandémie était de 3,05/5.

#### **MESURE DE SUIVI :**

- Le secrétariat transmettra le rapport sur le sondage de la FCEG aux membres du BCAPG lorsqu'il sera publié.

### **3138.4 COMPTE RENDU DES RÉUNIONS DU CONSEIL D'INGÉNIEURS CANADA DES 1<sup>ER</sup> ET 2 OCTOBRE ET DU 7 DÉCEMBRE 2020**

B. Dony fait le compte rendu des récentes réunions du conseil d'Ingénieurs Canada.

Les points suivants étaient à l'ordre du jour de la réunion du conseil des 1<sup>er</sup> et 2 octobre 2020 :



- Ébauche de budget 2021
- Ébauche des plans de travail du BCAPG et du BCCAG pour 2021
- Approbation du nouvel énoncé de principe national « Exercice professionnel dans le domaine de la cybersécurité »
- Révision de politiques
- Approbation de la sous-stratégie pour l'Impératif opérationnel 7 : Gérer les occasions et les risques associés à la mobilité internationale du travail et des praticiens
- Poursuite du programme de bourses d'études d'Ingénieurs Canada, avec modifications
- Rapport du BCAPG sur les préoccupations de DDIC

Les points suivants étaient à l'ordre du jour de la réunion du conseil du 7 décembre 2020 :

- Dirigeants du BCAPG et du BCCAG pour l'exercice 2021-2022 (approuvée)
- Budget 2021 et cotisation annuelle par personne pour 2023
- Plans de travail du BCAPG et du BCCAG pour 2021 (approuvés)
- Contenu du sondage sur l'efficacité de la gouvernance
- Plan de consultation du conseil
- Révision de politiques
- Contenu du sondage d'évaluation des présidents
- Divers rapports de comités (dont les éléments du registre des risques 26-Processus d'agrément et 28-Supervision du BCAPG et du BCCAG)

### **3138.5 PROGRAMME D'AMÉLIORATION DE L'AGRÉMENT**

M. Warken fait le point sur le Programme d'amélioration de l'agrément :

- L'infolettre mensuelle *Parlons agrément* a été lancée en novembre. Elle fait suite à l'infolettre du Programme d'amélioration de l'agrément (PAA), créée à l'origine pour tenir les parties prenantes au courant de ce programme. L'un des grands objectifs du PAA était d'améliorer les activités de communication et de consultation auprès des parties prenantes. Lorsque cet objectif a été atteint, nous avons tout naturellement élargi la vocation de l'infolettre du PAA, qui vous renseignera désormais sur le travail réalisé par Ingénieurs Canada en matière d'agrément, tout en continuant de tenir les parties prenantes au courant des activités du PAA.
- Le programme de formation des équipes de visiteurs continue d'évoluer en fonction d'une méthodologie établie dans le cadre du PAA. L'atelier de septembre sur les décisions du Bureau d'agrément est un exemple de ce travail. La prochaine activité importante sera la refonte du module de formation en ligne des visiteurs de programme en 2021.
- L'équipe du PAA travaille actuellement avec le fournisseur (Armature) et le Comité consultatif du système de gestion des données du PAA en vue de configurer Tandem, le nouveau système de gestion des données d'Ingénieurs Canada à l'appui de l'agrément.
- Un processus d'amélioration continue permettant de recueillir et d'analyser les suggestions d'amélioration aux rapports d'agrément ainsi qu'à l'enquête sur les inscriptions et les diplômes décernés, puis de classer ces suggestions en ordre de priorité avant d'y donner suite a été opérationnalisé.

## **3139 ACTIVITÉS D'AGRÉMENT**

### **3139.1 RAPPEL : AFFECTATIONS DES MEMBRES POUR LA RÉUNION DE JUIN 2021 DU BUREAU D'AGRÉMENT**

B. Dony présente, pour information, le rôle des membres pour la réunion de juin 2021. Aucun commentaire n'est formulé.

#### **MESURE DE SUIVI :**

- Le secrétariat ajoutera la décision concernant l'Université du Québec en Abitibi-Témiscamingue à l'ordre du jour de la réunion de juin 2021.

### **3139.2 DEMANDES DE VISITES D'AGRÉMENT – AUTOMNE 2021 ET HIVER 2022**

M. Warken indique que le secrétariat du Bureau d'agrément a reçu des demandes d'agrément de la part de 17 établissements pour 79 programmes, dont 13 nouveaux programmes.

#### **MESURE DE SUIVI :**

- Le secrétariat actualisera les documents pour indiquer qu'A.M. Laroche présidera la visite à Polytechnique Montréal et S. Barrington présidera la visite à l'Université de Sherbrooke.

### **3139.3 VISITES D'AGRÉMENT PRÉVUES POUR LE CYCLE 2021-2025**

À titre d'information et à des fins de planification de la charge de travail, M. Warken présente les horaires des visites d'agrément prévues pour le cycle 2021-2025.

### **3139.4 PROGRAMMES EN COURS DE DÉVELOPPEMENT**

M. Warken présente la liste des programmes en cours d'élaboration. Les participants à la réunion sont invités à signaler tout sujet d'intérêt en lien avec les programmes. Trois nouveaux programmes sont en cours d'élaboration au Collège Humber.

#### **MESURES DE SUIVI :**

- Le secrétariat ajoutera les trois nouveaux programmes du Collège Humber à la documentation en vue de la réunion de juin :
  - Bachelor of Engineering – Information Systems Engineering
  - Bachelor of Engineering – Mechatronics
  - Bachelor of Engineering – The Built Environment
- Le secrétariat supprimera le programme Civil Engineering de l'Université Laurentienne de la liste des programmes en cours d'élaboration.

## **3140 DÉCISIONS D'AGRÉMENT – COMPTE RENDU ABRÉGÉ**

### **3140.5 SÉANCE À HUIS CLOS ABRÉGÉE**

## **3141 POINTS RELATIFS AUX POLITIQUES**

### **3141.1 RAPPORT DES SOUS-COMITÉS ET GROUPES DE TRAVAIL DU BCAPG**

B. Dony fait le point sur les activités des sous-comités et groupes de travail du Bureau d'agrément.

#### **MESURES DE SUIVI :**

- Les membres du BCAPG sont invités à envoyer leurs commentaires par courriel aux présidents des groupes de travail sur les travaux réalisés jusqu'à présent.
- Il faut ajouter un « dossier général » dans l'espace de collaboration du BCAPG pour y placer des documents permanents comme l'organigramme, la liste des membres des comités, etc.
- Il faut actualiser l'organigramme comme suit :
  - Ajouter le groupe de travail sur le mandat du Comité des politiques et des procédures
  - Examiner et actualiser les listes de membres de tous les comités et groupes de travail
  - Ajouter une note explicative indiquant que les lignes entre les groupes correspondent à la chaîne de responsabilité
  - Ajouter le Comité consultatif du PAA

### **3141.2 RAPPORT DU COMITÉ DES POLITIQUES ET DES PROCÉDURES**

P. Lafleur indique que le Comité des politiques et des procédures s'est réuni le 14 janvier 2021. Les discussions ont porté sur les sujets et échéanciers suivants :

- Plan de travail du BCAPG
- Préoccupations de DDIC
- Mesures prises à ce jour
- Planification des activités
- Comptes rendus des groupes de travail, qui sont détaillés ci-dessous.

### **3141.3 APERÇU DU PROCESSUS DE CONSULTATION DU BUREAU D'AGRÉMENT**

B. Dony donne un aperçu du processus de consultation du Bureau d'agrément.

### **3141.4 COMPTE RENDU DU COMITÉ SUR LA RESPONSABILITÉ EN MATIÈRE D'AGRÉMENT**

R. Gosine, président du comité, fait le point sur les travaux du comité :

- Le premier cycle de collecte de données a commencé en juin 2020, et les groupes suivants ont été invités à remplir des formulaires de rétroaction :
  - Établissements ayant reçu une décision d'agrément en juin 2020
  - Organismes de réglementation
- Les données ont mis du temps à parvenir au secrétariat, probablement en raison de la pandémie. Le secrétariat a envoyé plusieurs rappels aux parties prenantes.
- Les membres des équipes de visiteurs, les EES et les étudiants visés par le cycle de visites 2020-2021 seront invités à soumettre leur formulaire de rétroaction après la conclusion des visites.
- Cet automne, une page Web consacrée au processus de responsabilité en matière d'agrément a été lancée. Elle contient :
  - une introduction sur le projet et ses objectifs
  - de l'information sur le Comité sur la responsabilité en matière d'agrément
  - des détails sur l'élaboration et les éléments de la stratégie d'évaluation

- le modèle logique de programme illustrant les indicateurs et les résultats à mesurer
- le cycle d'évaluation
- des exemples de sondages que les parties prenantes utiliseront pour fournir leur rétroaction.
- En raison du report du cycle d'agrément 2020-2021, les données recueillies cette année seront limitées. Le rapport sur le premier cycle sera publié, mais avec des informations contextuelles expliquant pourquoi il ne reflète pas un ensemble de données complet.

Prochaines étapes :

- Le comité cherchera un nouveau membre provenant du Comité des politiques et des procédures.
- Des mises à jour sur la collecte de données seront présentées à chaque réunion du BCAPG.
- Des mises à jour régulières sur l'initiative seront présentées à chaque réunion du conseil d'Ingénieurs Canada.
- Le secrétariat du BCAPG recueillera les commentaires et les suggestions d'amélioration du processus tout au long de la période de collecte des données (juin 2020 – avril 2021).

### **3141.5 RAPPORT DU COMITÉ DES CANDIDATURES**

J. Card, président du Comité des candidatures, fait le point sur la composition du Bureau d'agrément.

Direction du BCAPG

- Lors de sa réunion du 7 décembre, le conseil d'Ingénieurs Canada a approuvé la nomination de l'équipe de direction du Bureau d'agrément pour la période du 1<sup>er</sup> juillet 2021 au 30 juin 2022 :
  - Paula Klink comme vice-présidente
  - Pierre Lafleur comme président
  - Bob Dony comme président sortant

Reconductions de mandat

- Tous les membres actuels du Bureau d'agrément admissibles à la reconduction de leur mandat ont obtenu l'appui du Comité des candidatures et de leur organisme de réglementation d'attache. Ce sont :
  - Suzelle Barrington (Québec)
  - Emily Cheung (membre hors cadre)
  - Ramesh Subramanian (Ontario)
- Les renouvellements de mandat seront soumis à l'approbation du conseil d'Ingénieurs Canada à sa réunion de mai 2021.

**Nouveaux membres**

- Le Bureau d'agrément recherche un nouveau membre hors cadre pour un mandat commençant le 1<sup>er</sup> juillet 2021.
- L'appel à manifestation d'intérêt s'est terminé le 15 janvier. Le Comité des candidatures se réunira pour discuter des candidats potentiels.
- Conformément à la Politique du conseil 6.9, article 6.9.3.3, on sollicitera l'appui de l'organisme de réglementation d'attache de toute personne nommée membre hors cadre.
- Toutes les nouvelles nominations seront soumises à l'approbation du conseil d'Ingénieurs Canada à sa réunion de mai 2021.

## 3141.6 GROUPE DE TRAVAIL SUR LA DÉFINITION DE LA CONCEPTION EN INGÉNIERIE

J. Pieper, président du groupe de travail, fait le point sur les travaux du groupe, notamment :

- Une consultation nationale sur les recommandations formulées dans le rapport du groupe de travail a été menée du 1<sup>er</sup> octobre au 4 décembre 2020.
  - Des webinaires en anglais et en français ont été enregistrés les 15 et 16 octobre (respectivement) pour présenter la consultation.
  - Par la suite, Jeff Pieper (avec l'appui de Suzanne Kresta) a assisté à la réunion de novembre de DDIC pour poursuivre la conversation sur la proposition avec les doyens.
- Les parties prenantes suivantes ont été invitées à fournir des commentaires sur les recommandations :
  - Membres du Bureau d'agrément
  - Groupe d'intérêt spécial Design Education/Design Communication de l'Association canadienne de l'éducation en génie (ACEG)
  - Membres du BCCAG
  - Fédération canadienne étudiante de génie
  - Doyennes et doyens d'ingénierie Canada (DDIC)
  - Conseils/comités d'examineurs/comités d'évaluation de la formation universitaire des organismes de réglementation du génie
  - Établissements d'enseignement supérieur
  - Titulaires de chaires en génie de la conception du CRSNG
  - Groupe national des responsables de l'admission (GNRA)
- Au total, 43 commentaires ont été reçus.
  - Les commentaires allaient d'un soutien général à l'initiative/au changement à des commentaires détaillés, en passant par des versions annotées du rapport du groupe de travail. Au total, le groupe de travail a dépouillé 85 pages de documents.
  - Des commentaires ont été reçus de particuliers et d'établissements, du milieu universitaire et de l'industrie.
  - Les commentaires étaient généralement en faveur de l'initiative proposée d'avoir une définition unique de la conception en ingénierie et de la définition proposée.
  - Thèmes récurrents dans les commentaires :
    - Le fait que chaque discipline du génie a une notion particulière de la conception en ingénierie.
    - Le désir de reconnaître la diversité sociale et culturelle dans la notion de conception en ingénierie.
    - Les unités d'agrément (UA) pour la conception en ingénierie sont un sujet de préoccupation pour les parties prenantes, en particulier pour toute modification proposée de la définition de la conception en ingénierie.
    - Les intervenants ont exprimé des préoccupations concernant la façon dont les membres des équipes de visiteurs évalueront la conception en ingénierie dans le contexte de la nouvelle définition.
    - La créativité est un concept controversé dans le domaine de la conception en ingénierie; certaines disciplines la considèrent comme essentielle, tandis que d'autres estiment qu'il est inapproprié de l'inclure dans la définition proposée.

Prochaines étapes :

- Le Groupe de travail présentera ses conclusions au BCAPG à sa réunion de juin 2021.

### **3141.7 GROUPE DE TRAVAIL DU BCAPG SUR LES VISITES VIRTUELLES**

L. Benedicenti, président du groupe de travail, fait le point sur l'état d'avancement des travaux du groupe, notamment :

- Depuis sa mise à jour à la réunion de septembre du BCAPG, le groupe de travail a discuté des sujets suivants :
  - Plans propres aux établissements pour les prochaines visites virtuelles basés sur le *Guide pour l'évaluation virtuelle d'un programme de génie*.
  - Défis liés au recrutement de bénévoles pour participer aux évaluations virtuelles.
  - Souplesse concernant les échéances de remise des documents pour répondre aux besoins des programmes et des équipes de visiteurs (quant aux documents normalement fournis sur place).
  - Divers formats pour les visites virtuelles de laboratoires.
  - L'expérience d'un membre à titre de visiteur virtuel lors d'une récente évaluation de l'ABET (plus précisément, les leçons retenues et les pratiques exemplaires).

Lors des discussions qui suivent, on fait remarquer que :

- La documentation contient un commentaire indiquant que les captures d'écran de tout document ou présentation partagé ne seront pas autorisées. Qu'en est-il lors d'un entretien en personne, si votre interlocuteur vous tend une brochure ou un dépliant en vous disant que cela répond à votre question et vous donne donc la permission de le consulter? La même permission ne pourrait-elle pas être accordée lors d'un entretien vidéo?
  - C'est une observation très pertinente, qui suscite quelques idées, notamment le fait que s'il y a quelque chose qui nécessite la confidentialité, il faut alors avoir une autorisation explicite pour l'utiliser.

Les travaux futurs comprendront :

- La rédaction d'un rapport détaillant la planification et l'exécution des visites virtuelles des nouveaux programmes.
- La rédaction d'un rapport (après la réunion de juin 2021 du BCAPG) évaluant l'efficacité du processus de visite virtuelle.

Prochaines étapes :

- Le groupe de travail poursuivra ses réunions mensuelles.
- Une version préliminaire du premier rapport mentionné ci-dessus sera soumise au BCAPG à sa réunion de juin, et le rapport final sera présenté à la réunion de septembre.
- Le groupe de travail surveillera la planification et l'exécution des visites virtuelles des trois nouveaux programmes et fournira au besoin des conseils aux présidents des équipes de visiteurs.

### **3141.8 GROUPE DE TRAVAIL DU BCAPG SUR LES EXPÉRIENCES D'APPRENTISSAGE DES ÉTUDIANTS EN PÉRIODE DE COVID**

P. Lafleur, président du groupe de travail, indique que le groupe s'est réuni quatre fois au cours de l'automne 2020, et qu'il a déterminé que la pandémie avait un impact important sur les aspects suivants de la formation de premier cycle :

- Expérience pratique en laboratoire en modes présentiel et virtuel
- Intégrité académique et évaluations
- L'unité d'agrément à la lumière des modifications apportées aux modèles de prestation des programmes
- Les expériences significatives de conception en ingénierie (projets de conception finaux)
- Le bien-être des enseignants et des étudiants.

### 3141.9 GROUPE DE TRAVAIL DU BCAPG SUR LA DOCUMENTATION REQUISE POUR LES VISITES

P. Klink, présidente du groupe de travail, fait le point sur les travaux du groupe. Depuis la réunion de septembre du Bureau d'agrément, le groupe a pris les mesures suivantes :

- examiné les commentaires des membres du Bureau d'agrément et du Comité de liaison des doyens sur le rapport préliminaire;
- contacté les membres du Bureau d'agrément et les conseillers des EES afin d'obtenir leur avis sur le nombre de cours devant faire l'objet d'une documentation complète avec des échantillons d'étudiants, et sur la nature de ces échantillons;
- discuté du rapport préliminaire avec le Comité des politiques et procédures;
- finalisé le rapport, qui propose que la documentation requise pour les visites d'agrément comprenne les éléments suivants :
  - Les « **exigences en matière d'information opérationnelle sur le programme** » sont explicitement indiquées. Ainsi, l'équipe de visiteurs n'a plus à fouiller le site Web de l'établissement d'enseignement supérieur concerné, et ce dernier n'aura plus à décrire ses processus dans le Questionnaire. Cette information est déjà une exigence du Questionnaire.
  - L'« **information opérationnelle sur le programme relativement à la documentation sur les qualités requises des diplômés et l'amélioration continue** » complète les renseignements à inclure dans le tableau 1 du Questionnaire.
  - Les « **explications détaillées sur les qualités requises des diplômés (QRD) et l'amélioration continue** » sont les renseignements généralement fournis pendant les présentations et les périodes de questions aux établissements d'enseignement supérieur, pour soutenir ces derniers dans leur planification de la visite.
  - Les **plans de cours détaillés** sont exigés pour tous les cours du cheminement minimum pour lesquels des UA des catégories mathématiques, sciences naturelles, sciences du génie, conception en ingénierie et études complémentaires (ou systèmes de mesure des programmes équivalents) sont réclamés. Ces plans de cours sont facilement accessibles dans la plupart des établissements d'enseignement supérieur et font partie de l'information actuellement colligée.
  - En ce qui concerne tous les cours de sciences du génie et de conception en ingénierie du cheminement minimum, **les travaux et les examens d'étudiants** suivants sont exigés : tous les renseignements sur les laboratoires, les questions d'exercices, les descriptions de projets, ainsi que les interrogations, les tests, les examens ou d'autres évaluations sommatives accompagnés des grilles d'évaluation ou des systèmes de correction détaillés, le cas échéant.
  - Les **travaux d'étudiants évalués** sont exigés pour certains cours :
    - Pour l'expérience de la conception en ingénierie, il faut soumettre toutes les réalisations attendues de 10 projets (ou moins, s'il n'y a

pas 10 participants ou groupes dans un cours), dont trois qui, selon l'enseignant, sont de plus faible qualité.

- Pour 10 cours (autres que l'expérience de la conception en ingénierie) suivis par tous les étudiants du programme pendant les deux dernières années d'études, il faut soumettre les examens, les interrogations, les tests ou les autres évaluations sommatives qui représentent au moins 75 % de la note globale du cours. Pour chaque évaluation, il faut fournir trois exemples de travaux qui, selon l'enseignant, satisfont minimalement aux attentes. Si tous les travaux satisfont aux attentes, il faut alors fournir des exemples de produits de qualité inférieure, selon l'enseignant. À sa discrétion, l'établissement d'enseignement supérieur pourra en soumettre jusqu'à trois autres.
- En ce qui concerne les cours de niveau intermédiaire ou avancé en conception, en communication, en impact du génie sur la société et l'environnement, en déontologie et équité, ainsi qu'en économie et gestion de projets, il faut fournir d'autres exemples de QRD s'ils n'ont pas été fournis avec les exemples de travaux tirés des cours en expérience de la conception en ingénierie ou des 10 autres cours. Ces exemples doivent provenir de cours du cheminement minimum. L'établissement d'enseignement supérieur n'a pas besoin de créer de dossier distinct pour ces travaux. Pour chaque évaluation, il faut fournir trois exemples de travaux qui, selon l'enseignant, satisfont minimalement aux attentes. Si tous les travaux satisfont aux attentes, il faut alors fournir des exemples de produits de qualité inférieure, selon l'enseignant. À sa discrétion, l'établissement d'enseignement supérieur pourra en soumettre jusqu'à trois autres.
- Le rapport final du groupe de travail est inclus dans le cahier de travail. Il contient la description complète et le motif de chacune des exigences, un tableau comparatif des exigences actuelles et proposées, des liens entre les normes et les exigences en matière d'information, un relevé des documents de visite exigés par d'autres instances d'agrément et un plan de mise en œuvre.
- Le rapport final est également étayé par une présentation préenregistrée des travaux du groupe.
- La consultation commencera en mars 2021 et un rapport final sera soumis à la réunion de septembre du BCAPG.

Lors des discussions qui suivent, on fait remarquer que :

- Des plans de cours détaillés, des travaux d'étudiants assignés et des examens sont requis pour tous les cours du cheminement minimum (y compris les cours de première et de deuxième année) revendiquant des UA dans les catégories mathématiques, sciences naturelles, sciences du génie, conception en ingénierie et études complémentaires, ou des systèmes de mesure des programmes équivalents. Cela comprend tous les renseignements sur les laboratoires, les questions d'exercices, les descriptions de projets, ainsi que les interrogations, les tests, les examens ou d'autres évaluations sommatives accompagnés des grilles d'évaluation ou des systèmes de correction détaillés, le cas échéant.
- Il serait utile d'inclure d'anciens visiteurs de programme dans la liste des intervenants à consulter.



Après délibération, la résolution suivante est adoptée à l'unanimité :

MOTION :

**QUE** le Groupe de travail sur la documentation requise pour les visites consulte les parties prenantes relativement aux recommandations contenues dans le rapport intitulé « Documents requis dans le cadre des visites du BCAPG ».

**MESURES DE SUIVI :**

- Envisager des façons de faire participer d'anciens visiteurs de programme à la prochaine consultation.
- Modifier la liste des documents requis comme il a été discuté.

**3141.10 RECOMMANDATIONS DU GROUPE DE TRAVAIL CHARGÉ DE RÉPONDRE À L'INITIATIVE 30 EN 30 D'INGÉNIEURS CANADA**

J. Pieper, président du groupe de travail, fait le point sur les travaux du groupe :

- Le groupe a cerné une série d'interventions possibles dans le système d'agrément pour soutenir l'initiative 30 en 30 dans les catégories suivantes :
  - Normes et procédures d'agrément du BCAPG
  - Énoncés d'interprétation
  - Recrutement et maintien en poste dans la profession d'ingénieur
  - Gestion des bénévoles
  - Activités générales liées à l'agrément
- Le rapport préliminaire du groupe est inclus dans le cahier de travail. Cette première version du rapport est remise aux membres du BCAPG afin de recueillir leurs commentaires sur les recommandations qui sont à l'étude et les indicateurs connexes.

Lors des discussions qui suivent, on fait remarquer que :

- En se concentrant sur les femmes en génie, le rapport ignore d'autres groupes sous-représentés, mais s'inscrit dans la portée du mandat du groupe de travail qui portait spécifiquement sur les femmes en génie. Le groupe de travail a participé à un atelier sur l'équité, la diversité et l'inclusion dans l'agrément qui a suscité des conversations sur la portée du rapport et des recommandations. En fin de compte, le groupe de travail a pour mandat de répondre à l'initiative 30 en 30, mais les conversations et les points de vue ont dépassé ce mandat initial.
- Le groupe de travail doit faire preuve de prudence quant à l'utilisation des énoncés d'interprétation dans l'ensemble du système d'agrément. L'une des préoccupations de DDIC est l'utilisation des énoncés d'interprétation en tant que normes; on devrait donc se demander si les recommandations sont plus appropriées aux normes qu'aux énoncés d'interprétation.
- La conciliation des responsabilités professionnelles et familiales demeure un défi pour les femmes en milieu de travail. Par conséquent, le système d'agrément pourrait poser des questions sur les politiques de congé parental s'appliquant aux enseignants et aux enseignantes.
- L'initiative 30 en 30 vise un changement sociétal, et toutes les suggestions faites devraient placer ce changement au centre de la conversation.
- Nous pouvons nous attendre à de la résistance de la part de DDIC sur certaines des recommandations. Assurer la représentation de DDIC au sein du groupe de travail est une façon de s'assurer que les doyens ont

voix au chapitre. Le groupe de travail et le Bureau d'agrément devraient réfléchir aux moyens de faire participer les doyens à la discussion et d'obtenir le soutien de leurs recommandations.

Prochaines étapes :

- Le groupe de travail finalisera son rapport et présentera ses conclusions et recommandations à la réunion de juin 2021 du BCAPG.

### **3141.11 RAPPORT DU GROUPE DE TRAVAIL DU BCAPG CHARGÉ DE RÉVISER LE MANDAT DU COMITÉ DES POLITIQUES ET DES PROCÉDURES**

P. Lafleur, président du groupe de travail, fait brièvement le point sur les travaux du groupe.

Le groupe de travail étudie un modèle de leadership distribué, qui s'écarte de la structure actuelle du Comité P&P mais permettrait à davantage de membres du Bureau d'agrément de jouer des rôles de leadership. Dans ce modèle, les fonctions normalement assumées par le président et le vice-président seraient réparties entre trois « responsables » ayant des portefeuilles précis (affaires universitaires, réglementation et processus d'amélioration). Le président du Bureau d'agrément assumerait la direction générale du Comité P&P, dont il coordonnerait le travail par l'intermédiaire des responsables. La sélection des membres du Comité P&P relèverait du comité exécutif du Bureau d'agrément, et les bénévoles seraient choisis en fonction de critères d'admissibilité préétablis.

Les membres du groupe de travail continuent d'affiner leur proposition, en tenant compte de la recommandation du Groupe de travail sur les candidatures d'Ingénieurs Canada, du flux opérationnel du BCAPG et des conséquences potentielles de la mise en œuvre des deux modèles.

Lors des discussions qui suivent, on fait remarquer que :

- Le travail du responsable de l'amélioration continue devrait inclure des améliorations du processus d'agrément lui-même, par exemple, en intégrant des principes d'audit au travail du BCAPG.
- Le modèle de travail s'écarte de la structure actuelle du BCAPG. Le groupe de travail pourrait avoir intérêt à demander l'avis du Bureau d'agrément sur la structure proposée avant de commencer à travailler sur un mandat.
- Les membres actuels du Comité P&P devraient participer aux discussions en cours.

Prochaines étapes :

- Le groupe de travail finalisera son rapport et présentera ses conclusions et recommandations à la réunion de juin 2021 du BCAPG.

## **3142 RELATIONS INTERNATIONALES**

### **3142.1 COMPTE RENDU DE LA RÉUNION DE L'INTERNATIONAL ENGINEERING ALLIANCE**

L. Benedicenti présente le compte rendu de la réunion de l'International Engineering Alliance qui a eu lieu virtuellement du 21 au 26 juin 2020.

La réunion 2020 de l'IEA devait se tenir au Cap, en Afrique du Sud, mais, en raison des restrictions de voyage liées à la pandémie de COVID-19, la réunion a

eu lieu virtuellement du 21 au 26 juin 2020. La délégation d'Ingénieurs Canada était composée des personnes suivantes :

- Luigi Benedicenti, alors président du BCAPG
- Jean Boudreau, alors présidente élue d'Ingénieurs Canada
- Gerard McDonald, chef de la direction
- Beryl Strawczynski, gestionnaire, Recherche réglementaire et Mobilité internationale
- Mya Warken, gestionnaire, Agrément et secrétaire du BCAPG.

Il indique également que la visite d'inspection d'Ingénieurs Canada a été reportée d'un an.

## **3143 AFFAIRES NOUVELLES**

### **3143.1 VISITES D'AGRÉMENT VIRTUELLES VS EN PERSONNE**

Les restrictions de voyage et les consignes de distanciation physique liées à la pandémie de COVID-19 ont eu d'importantes répercussions sur le cycle de visites d'agrément 2020-2021. Le 9 avril 2020, le BCAPG a décidé :

1. de reporter d'un an le cycle de visites d'agrément 2020-2021 (à l'exception des visites de nouveaux programmes), et
2. d'accorder une prolongation ponctuelle d'un an de la période d'agrément à tous les programmes ayant fait l'objet d'une décision d'agrément favorable avant le 5 juin 2020.

Ces décisions ont été appuyées par le conseil d'Ingénieurs Canada le 28 avril 2020.

Étant donné que les restrictions en vigueur visant les voyages, les rassemblements physiques et les activités sur les campus continuent de faire obstacle aux visites d'agrément en personne, les membres du BCAPG discutent du format des visites d'agrément du cycle 2021-2022.

Lors des discussions qui suivent, on fait remarquer que :

- Il est peut-être trop tôt pour prendre une décision, car le BCAPG n'a pas encore effectué un nombre raisonnable de visites virtuelles. Il serait peut-être préférable d'attendre juin ou septembre pour prendre une décision.
- Le BCAPG pourrait envisager de planifier un cycle de visites virtuelles, mais être flexible quant au format autorisé par les restrictions sanitaires et au format préféré par l'EES et l'équipe de visiteurs. Un format de visite hybride pourrait peut-être être proposé en option, notamment pour les visites plus importantes.
- Prendre une décision rapide sur le format offre l'avantage de la certitude pour toutes les parties concernées.
- Les visites en personne offrent une expérience beaucoup plus riche, notamment en ce qui concerne nos interactions avec les étudiants, l'évaluation des espaces d'apprentissage et l'environnement du campus.
- Il faut beaucoup de temps pour produire des visites virtuelles pour les équipes de visiteurs.
- Le Bureau d'agrément pourrait envisager d'organiser davantage de visites au cours des mois de janvier, février et mars plutôt qu'en octobre, novembre et décembre.
- Il pourrait être difficile pour le secrétariat d'assurer le soutien administratif de visites condensées en trois mois plutôt que les six mois habituels.

- Au moment de la réunion, de nombreux EES ne savent pas si leurs campus seront accessibles pour des visites en personne, ce qui complique la planification du format des visites en septembre.

Après discussion, les membres adoptent la résolution suivante :

MOTION :

***QUE** toutes les visites d'agrément du cycle 2021-2022 se tiennent virtuellement.*

### **3143.2 PLAN DE TRAVAIL APPROUVÉ DU BCAPG POUR 2021**

Établi chaque année, le plan de travail du BCAPG reflète les demandes de visites d'agrément soumises par les programmes d'études de premier cycle, les priorités du plan stratégique d'Ingénieurs Canada et les initiatives d'amélioration continue pour donner suite à la rétroaction des parties prenantes (notamment les établissements d'enseignement supérieur, Doyennes et doyens d'ingénierie Canada, les membres des équipes de visiteurs et les membres du Bureau d'agrément).

B. Dony fait le point sur le plan de travail :

- Le plan de travail préliminaire a été soumis pour commentaires au conseil d'Ingénieurs Canada durant sa réunion d'octobre. Aucun commentaire n'a été formulé à ce moment.
- Le plan de travail a été approuvé par le conseil d'Ingénieurs Canada à sa réunion du 7 décembre 2020.

Prochaines étapes :

- Le comité exécutif et le secrétariat du BCAPG surveilleront les progrès réalisés au regard du plan de travail.
- Le plan de travail et les progrès réalisés seront présentés à chaque réunion du BCAPG.
- Le président fournira au conseil d'Ingénieurs Canada des mises à jour régulières sur les progrès réalisés.

### **3143.3 RENCONTRE DE PRISE DE CONTACT DU 7 FÉVRIER 2021**

Le BCAPG tient chaque année une rencontre de prise de contact entre les présidents d'équipes de visiteurs et les responsables de programmes qui feront l'objet de visites au cours du cycle 2021-2022. Cette réunion permet aux représentants des EES de rencontrer les présidents des équipes de visiteurs désignés avant la tenue de la visite. Les établissements sont invités à soumettre des questions à l'avance.

La réunion s'est tenue sur Zoom, le dimanche 7 février 2021, de 11 h à 14 h (HE).

### **3143.4 SUJETS DE L'ATELIER DE SEPTEMBRE 2021**

B. Dony invite les membres à avoir une discussion ouverte sur les besoins du Bureau d'agrément, des équipes de visiteurs et des établissements. Pour stimuler la réflexion, le président propose quelques sujets pour l'atelier de septembre :

- Étant donné le volume de travail des groupes de travail, il serait possible d'utiliser l'atelier pour explorer le travail de ces groupes, envisager des plans de mise en œuvre et des stratégies de gestion du changement.

- En fonction des résultats du point 8.1 de l'ordre du jour (format du cycle de visites 2021-2022), le BCAPG pourrait souhaiter se concentrer sur l'exécution du prochain cycle de visites.

Autres sujets suggérés :

- La préparation d'une visite virtuelle
- La mesure des intrants (unités d'agrément/unités d'apprentissage)
- Les évaluations en période de COVID

**MESURES DE SUIVI :**

- Les membres du BCAPG enverront leurs suggestions de thèmes d'atelier au secrétariat s'il y a lieu.
- Le comité exécutif proposera des thèmes d'atelier à la réunion de juin du Bureau d'agrément.

**3143.5 COMMENTAIRES DES OBSERVATEURS**

B. Dony invite les observateurs de la réunion à donner leurs commentaires.

Les commentaires suivants sont formulés :

- G. Pichler souligne que la réunion a été bien présidée et remercie le Bureau d'agrément de continuer à inviter les responsables de l'admission à ses réunions, car cela permet d'assurer la continuité.

**3144 PROCHAINES RÉUNIONS**

On présente les dates et lieux proposés des futures réunions du Bureau d'agrément. Pour être cohérent avec la décision de rendre toutes les visites virtuelles pour 2021-2022, il est proposé que les réunions de septembre 2021 et février 2022 se tiennent également en mode virtuel. Il y a d'autres considérations, notamment le fait que d'autres groupes d'Ingénieurs Canada se réunissent normalement au même moment en septembre.

Réunions de 2021 :

- Réunion de printemps : les 5 et 6 juin à Ottawa
- Réunion et atelier d'automne : les 18 et 29 septembre à Vancouver

Réunions de 2022 :

- Réunion d'hiver et atelier : les 5 et 6 février à Ottawa
- Réunion de printemps : les 3, 4 et 5 juin à Ottawa
- Réunion et atelier d'automne : les 17 et 18 septembre à Charlottetown

**RÉSUMÉ DES MESURES DE SUIVI**

M. Warken énumère les mesures de suivi, qui sont présentées à l'annexe A du présent procès-verbal.

**3146 ÉVALUATION DE LA RÉUNION PAR LES MEMBRES DU BUREAU D'AGRÉMENT**

**3146.1 RAPPORT D'ÉVALUATION DE LA RÉUNION**

On rappelle aux membres d'utiliser le lien d'accès au sondage électronique fourni dans le cahier de travail pour soumettre leur évaluation.

## 3147 LEVÉE DE LA SÉANCE

La 169<sup>e</sup> réunion du Bureau canadien d'agrément des programmes de génie prend fin à 19 h le samedi 6 février 2021.



Bob Dony, FEC, P.Eng.  
Président



Mya Warken  
Secrétaire

ANNEXE A

Numéro du procès-verbal et numéro et titre du point de l'ordre du jour	Mesure de suivi	Remarque
3137.4/2.4 – Sommet (Plus) sur les QRD/AC	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le secrétariat transmettra le lien vers le Sommet sur les QRD/AC et le rapport afférent aux membres du BCAPG.</li> </ul>	Terminé
3138.3/3.3 – Fédération canadienne étudiante de génie	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le secrétariat transmettra le rapport sur le sondage de la FCEG aux membres du BCAPG lorsqu'il sera publié.</li> </ul>	Terminé
3139.1/4.1 – Rappel : Affectations des membres pour la réunion de juin 2021 du BA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le secrétariat ajoutera la décision concernant l'Université du Québec en Abitibi-Témiscamingue à l'ordre du jour de la réunion de juin 2021.</li> </ul>	Terminé
3839.2/4.2 – Demandes de visites d'agrément, automne 2021 et hiver 2022	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le secrétariat échangera les présidences d'A.M. Laroche (École Polytechnique) et de S. Barrington (Université de Sherbrooke).</li> </ul>	Terminé
3139.4/4.4 – Programmes en cours d'élaboration	<ul style="list-style-type: none"> <li>Le secrétariat ajoutera les trois nouveaux programmes du Collège Humber à la documentation en vue de la réunion de juin :               <ul style="list-style-type: none"> <li>Bachelor of Engineering – Information Systems Engineering</li> <li>Bachelor of Engineering – Mechatronics</li> <li>Bachelor of Engineering – The Built Environment</li> </ul> </li> <li>Le secrétariat supprimera le programme Civil Engineering de l'Université Laurentienne de la liste des programmes en cours d'élaboration.</li> </ul>	Terminé
3141.1/6.0 – Rapport des sous-comités et groupes de travail du BCAPG	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les membres du BCAPG sont invités à envoyer leurs commentaires par courriel aux présidents de groupe de travail sur les travaux réalisés jusqu'à présent.</li> <li>Il faut ajouter un dossier général dans l'espace de collaboration du BCAPG pour y placer des documents comme l'organigramme, la liste des membres des comités, etc.</li> <li>Il faut ajouter le mandat du Comité des politiques et des procédures dans l'organigramme, la liste des membres et une indication précisant que les lignes représentent les chaînes de responsabilité.</li> <li>Il faut ajouter le Comité consultatif du système de gestion des données du PAA à l'organigramme.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Terminé</li> <li>Terminé</li> <li>Terminé</li> <li>Terminé</li> </ul>
3141.9 / 6.8 – Recommandations du Groupe de travail sur la documentation requise pour les visites	<ul style="list-style-type: none"> <li>Il faut examiner des façons de faire participer les anciens visiteurs de programme à une consultation sur les documents requis.</li> <li>Il faut modifier la liste des documents requis comme il a été discuté.</li> </ul>	Terminé
3143.4 / 8.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les membres du BCAPG enverront leurs suggestions de thèmes d'atelier au Secrétariat s'il y a lieu.</li> </ul>	Terminé