

Réaliser l'agrément et les évaluations de la formation

Trina Hubley
Vice-présidente, Affaires réglementaires, Ingénieurs Canada



Réaliser
l'avenir de
l'agrément
en génie

May 2026

Realizing accreditation and academic assessments

Trina Hubley
Vice President, Regulatory Affairs, Engineers Canada

Realizing
futures of
engineering
accreditation





Ordre du jour

- Contexte
- Groupes de bénévoles
- Analyse de rentabilité pour une évaluation académique nationale des candidats non accrédités par le BCAPG
- Étude pilote du Profil de compétences complet (PCSC)
- Agrément axé sur les résultats
- Unités d'agrément spécifiques et participation significative avec des professionnels agréés
- Fondements

Agenda

- Background
- Volunteer Group Membership
- Business Case for a National Academic Assessment for Non-CEAB Applicants
- Full Spectrum Competency Profile (FSCP) Pilot Study
- Outcomes Focused Accreditation
- Specific AUs & Meaningful Involvement with Licensed Professionals
- Foundations

Contexte

Background



Réaliser l'agrément et les évaluations académiques

Résultats : Les organismes de réglementation disposent de systèmes fiables, efficaces, inclusifs et proactifs qui les aident à respecter les exigences en matière d'équité et à préserver leur compétence en matière d'octroi de permis d'exercice.

Les critères d'évaluation de la formation pour les diplômés de programmes agréés par le BCAPG et les candidats issus de programmes non agréés par le BCAPG sont harmonisés et équitables.

Agrément

Mettre en oeuvre les recommandations du projet *Avenir de l'agrément en génie*:

- Build the improved accreditation system

- **Résultat :** L'agrément est valorisé par les organismes de réglementation, les enseignants, les étudiants et les bénévoles

Candidats issus de programmes non agréés par le BCAPG

Mettre en oeuvre les recommandations du projet *Avenir de l'agrément en génie*:

- Support regulators to implement the new national academic requirement for licensure
- Transition Engineers Canada systems as required

Study the business case for a national academic assessment process for non-CEAB applicants

Outcome: Regulators have efficient, effective, consistent and fair requirements for the academic assessment of non-CEAB applicants for licensure

Realizing accreditation and academic assessments

Outcomes: Regulators have trusted, efficient, inclusive and proactive systems that help them meet fairness requirements and maintain the authority for licensure.

The academic assessment requirements for CEAB graduates and non-CEAB applicants for licensure are aligned and fair.

Accreditation

Implement *Futures of Engineering Accreditation* recommendations:

- Build the improved accreditation system

Outcome: Accreditation is valued by regulators, educators, students and volunteers

Non-CEAB Applicants

Implement *Futures of Engineering Accreditation* recommendations:

- Support regulators to implement the new national academic requirement for licensure
- Transition Engineers Canada systems as required

Study the business case for a national academic assessment process for non-CEAB applicants

Outcome: Regulators have efficient, effective, consistent and fair requirements for the academic assessment of non-CEAB applicants for licensure

Carte de parcours du projet AAG

Réaliser l'agrément et les évaluations de la formation

Analyse de rentabilité pour une évaluation nationale des candidats issus de programmes non agréés par le BCAPG

Réaliser l'avenir de l'agrément en génie



Étude pilote du PCSC

Agrément axé sur les résultats



UA spécifiques et participation significative avec des professionnels titulaires d'un permis d'exercice



Recommandations fondamentales du Rapport sur la voie à suivre



Gestion de programme



May 2026

Realizing Accreditation and Academic Assessments – Strategic Priority

Realizing Accreditation & Academic Assessments

Business Case for the academic assessment of non-CEAB applicants



FSCP Pilot Study



Outcome Focused Accreditation



Specific AUs & Meaningful Exposure to Licensed Professionals

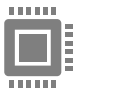


Realizing Futures of Engineering Accreditation

Foundational Path Forward Recommendations



Program Management



T. Hubley



Résultats attendus du projet AAG

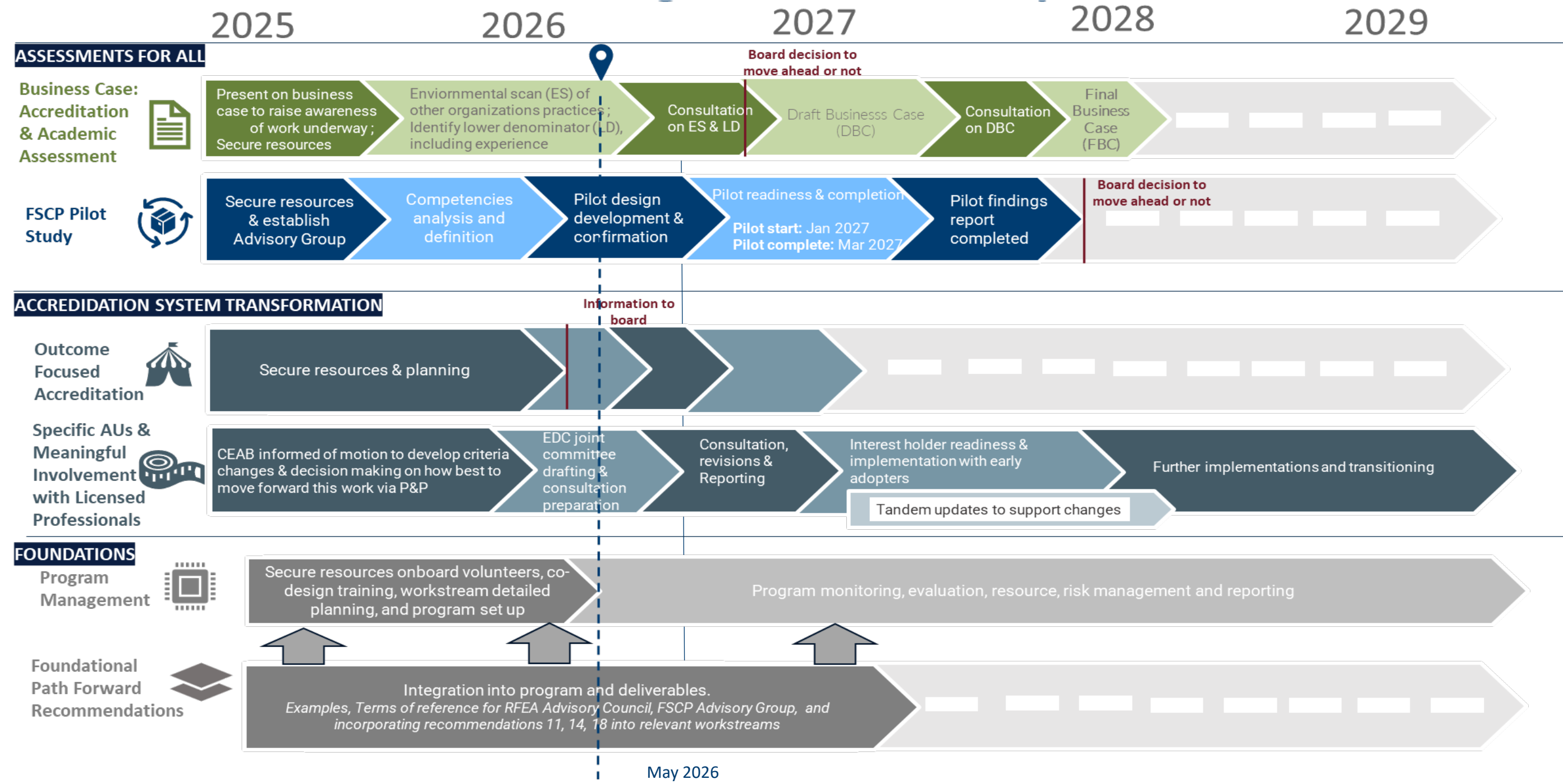
- Livrables
 - Groupe de travail sur l'exigence de formation – Document sur l'exigence de formation
 - Groupe de travail sur le but de l'agrément – Document sur le but de l'agrément
 - Rapport sur la voie à suivre de l'AAG

FEA Outputs

- Deliverables
 - Academic Requirement Task Force – Academic Requirement Document
 - Purpose of Accreditation Task Force – Purpose of Accreditation Document
 - FEA Path Forward Report

Feuille de route du programme

(en cours révision)



Groupes de bénévoles

Volunteer Group Membership



RFEA Advisory Council Members / Membres du Conseil consultatif du projet RAAG

- **Michael Gregoire**, CEO Engineers Geoscientists
Manitoba / chef de la direction d' Engineers Geoscientists
Manitoba
- **Suzanne Kresta**, UPEI
- **Jim Nicell**, McGill
- **André Zaccarin**, Laval
- **Amit Banerjee**, APEGA, Regulator, co-representative with
FSCP Pilot Study Advisory Group / Organisme de
réglementation, co-représentant du groupe consultatif de
l'étude pilote du FSCP

- **Ray Gosine**, CEAB / BCAPG
- **Sam Inchasi**, CEQB / BCCAG
- **Philip Rizcallah**, Engineers Canada / Ingénieurs Canada
- **Trina Hubley**, Engineers Canada / Ingénieurs Canada
- **Marie-Thérèse (MT) Robinson**, Engineers Canada /
Ingénieurs Canada

FSCP Pilot Study Advisory Group Members / Membres du groupe consultatif de l'étude pilote du PCSC

- **John Newhook**, Dalhousie University, FEA Academic Review Task Force / Université Dalhousie, Groupe de travail sur l'exigence de formation du projet AAG
- **Luigi Benedicenti**, UNB, FEA Purpose of Accreditation Task Force / Groupe de travail sur le but de l'agrément
- **Julius Pataky**, CEAB Vice-Chair / Vice-president du BCAPG
- **Rishi Gupta**, BC Representative, CEQB / représentant de la C.-B. auprès du BCCAG
- **Mark Fewer**, PEGNL, Regulator / organisme de réglementation
- **Kate MacLachlan**, APEGS, Regulator / organisme de réglementation
- **Amit Banerjee**, APEGA, Regulator / organisme de réglementation
- **Isabelle Villemure**, Polytechnique Montréal, HEI /EES
- **Sean Maw**, University of Saskatchewan, HEI / Université de la Saskatchewan, EES
- **Nadine Ibrahim**, CEEA, University of Waterloo, HEI/Special Interest / Groupe d'intérêt special de l'Association canadienne de l'éducation en génie (ACEG), Université de Waterloo, EES
- **A. Sidiq (Sid) Ali**, Research & Evaluation Consulting, Inc. (RAECON)
- **Kyle Smith**, Engineers Canada / Ingénieurs Canada
- **Marie-Thérèse (MT) Robinson**, Engineers Canada /Ingénieurs Canada

Analyse de rentabilité pour l'évaluation nationale de la formation des candidats issus de programmes non agrés par le BCAPG

Business Case for National Academic Assessments for Non-CEAB Applicants





Contexte

- Motivation :
 - Pratiques provinciales incohérentes ou redondantes
 - Lacunes en matière d'expertise chez les examinateurs
 - Nouvelles exigences d'équité provenant des commissaires à l'équité des provinces
 - Pressions en matière de mobilité exercées par les gouvernements et le public



Background

- Driven by:
 - Inconsistent/duplicative provincial practices
 - Expertise gaps among examiners
 - New fairness requirements from provincial Fairness Commissioners
 - Mobility pressures from governments and the public



Situation actuelle et échéancier

- L'analyse de rentabilité examinera si un processus national d'évaluation de la formation universitaire des candidats issus de programmes non agréés par le BCAPG serait souhaitable et faisable.
 - Guichet unique qui permettrait aux candidats de faire l'objet d'une évaluation administrative partielle ou complète au niveau fédéral, avant de se présenter aux organismes de réglementation pour décision
- Un fournisseur de services tiers sera embauché pour élaborer l'analyse de rentabilité au cours de l'automne 2026 et de l'hiver

Current Status and Timelines

- Business Case will examine whether it would be desirable and feasible to have national academic assessment process for non-CEAB applicants
 - One-stop portal for applicants to be partly or fully administratively assessed at the federal level, before proceeding to Regulators for decision
- A third-party contractor will be hired to develop business case in fall 2026 and winter 2027



Points à prendre en considération

- La mise en œuvre :
 - offrirait une expérience plus équitable et plus juste pour les candidats dans l'ensemble des provinces et territoires;
 - créerait des économies d'échelle et élargirait l'accès des organismes de réglementation à des experts;
 - normaliserait et accélérerait le traitement des candidatures;
 - donnerait une preuve de la collaboration aux gouvernements et au public.

Considerations

- Implementation would:
 - Provide a more equitable and fair applicant experience across jurisdictions
 - Create economies of scale and expand access to experts for Regulators
 - Standardize and speed processing of applicants
 - Demonstrate collaboration to governments and public

Étude pilote sur le profil de compétences à spectre complet (PCSC)

Full Spectrum Competency Profile (FSCP) Pilot Study





Contexte

- Répondre aux recommandations n^{os} 12 et 13 du *Rapport sur la voie à suivre*.
- La première phase du projet pilote consiste à en apprendre le plus possible en développant un sous-ensemble des compétences du PCSC et de l'exigence nationale de formation.
- Nous avons fait appel à l'expertise d'un consultant en développement de programmes et mis en place un groupe consultatif réunissant des points de vue issus de l'ensemble de l'écosystème du génie.



Background

- Addresses Recommendations 12 and 13 from the Path Forward Report.
- Phase one of the pilot is to learn as much as possible through developing a subset of the FSCP/NARL competencies.
- Have engaged the expertise of a Program Development Consultant and created an advisory group bringing perspectives from around the engineering ecosystem

Situation actuelle

- Nous avons sélectionné les compétences à développer.
- Nous avons développé conjointement des descripteurs de compétences, des énoncés et des indicateurs.
- Nous avons commencé à nous pencher sur les questions relatives aux processus d'évaluation :
 - plusieurs points d'évaluation;
 - indicateurs de compétence obligatoires et indicateurs de compétence facultatifs;
 - outils d'évaluation.

Current Status

- Have selected the competencies to develop
- Have collaboratively developed competency descriptors, statements, and indicators
- Have started addressing issues surrounding assessment processes:
 - Multiple assessment points
 - Mandatory indicators vs optional indicators of competence
 - Tools for assessment



Échéancier général

- Fin mai : élaboration des processus
- Septembre à novembre 2026 : consultations
- Janvier à avril 2027 : Réalisation du protocole de tests
- Mai à novembre 2027 : Rapports et communications

High-level timeline

- End of May: Processes developed
- Sept-Nov 2026: Consultation
- Jan-Apr 2027: Execution of Test Plan
- May-Nov 2027: Reporting and Communication



Points importants à prendre en considération

- Diversité des compétences requises pour le pilotage (déterminée par l'analyse des tâches).
- Vérification des scénarios du *Rapport sur la voie à suivre*.
- Alignement sur les exigences de l'Agence internationale de l'énergie (AIE) (Accord de Washington et ententes relatives aux compétences).
- Comprendre comment les recommandations influenceront les changements à venir.

Important Considerations

- Diversity of competence for piloting (achieved through Job Task Analysis)
- Testing assumptions from the Path Forward Report
- Ensuring alignment with IEA requirements (Washington Accord and Competence Agreements)
- Understanding how recommendations will impact future change

Agrément axé sur les résultats

Outcomes Focused Accreditation





Contexte

Recommandations du *Rapport sur la voie à suivre* du projet AAG :

4. Encourager une transition vers un agrément axé sur les résultats comme pierre angulaire du changement à venir du système.
5. Supprimer les normes liées à la mesure du contenu des programmes d'études à partir d'unités d'agrément (UA). Mettre l'accent sur les qualités requises des diplômés jusqu'à ce qu'une transition vers le PCSC puisse être effectuée.

Background

FEA Path Forward Report Recommendations:

4. Mandate a shift to an outcomes-focused accreditation as a cornerstone for future system change.
5. Remove criteria related to the measurement of curriculum content with Accreditation Units (AUs). Focus on Graduate Attributes until a transition to the Full Spectrum Competency Profile can be completed.

Contexte, suite

- Passage d'un modèle d'agrément hybride (unités d'agrément + compétences requises des diplômés) à un modèle axé sur les résultats.
- Objectifs :
 - Renforcer la protection du public et maintenir le lien avec le permis d'exercice;
 - Améliorer la cohérence et la justification des décisions d'agrément.
- Obligations :
 - Préserver l'équivalence substantielle prévue par l'Accord de Washington;
 - Maintenir la confiance des organismes de réglementation et des partenaires internationaux.
 - Opter pour une transition progressive.

Background cont'd

- Transition from a hybrid accreditation model (Accreditation Units + Graduate Attributes) toward an outcomes-focused model
- Intent:
 - Strengthen public protection and maintain licensure linkage
 - Improve consistency and defensibility of accreditation decisions
- Must
 - Preserve Washington Accord substantial equivalence
 - Sustain regulator and international partner confidence
 - Use a staged transition



Calendrier provisoire

- **Étape 0 (mois 0) :** Approuver la charte du programme, le modèle de gouvernance, la stratégie de financement et les points de contrôle obligatoires des étapes 0 à 6.
- **Étape 1 (mois 6 à 12) :** Valider le modèle décisionnel pour la situation future (résultats + éléments déterminants pour l'amélioration continue de la qualité; mesures de protection définies sur le plan conceptuel) et obtenir rapidement l'accord des organismes de réglementation.
- **Étape 2 (mois 12 à 18) :** Valider la conception de l'étude pilote (sélection de la cohorte, approche d'évaluation, ébauche de dossier de données minimal, approche de formation, gouvernance des données du projet pilote).
- **Phase 3 (mois 18 à 24) :** Approuver les critères de transition et les règles de décision; finaliser le cadre de mesures de sauvegarde v1.0; définir les paramètres de référence de l'option Tandem; établir le plan (portée, calendrier, coûts) en se fondant sur l'examen de Tandem.

Preliminary Timeline

- **Gate 0 (Month 0):** Approve program charter, governance, resourcing approach, and mandatory Gates 0–6 control points.
- **Gate 1 (Months 6–12):** Validate the future-state decision model (outcomes + CQI decisive; safeguards defined conceptually) and align early with regulators.
- **Gate 2 (Months 12–18):** Approve pilot design (cohort selection, evaluation approach, Minimum Evidence Package draft, training approach, pilot data governance).
- **Gate 3 (Months 18–24):** Approve transition criteria and decision rules; finalize Safeguards Framework v1.0; baseline Tandem option and plan (scope/schedule/cost) based on the Tandem Review.



Calendrier provisoire

- **Étape 4 (années 2 et 3) :** Vérifier que tout est prêt pour le lancement (formation achevée, étalonnage, calibrage/fiabilité inter-évaluateurs, bibliothèque d'exemples, opérations d'assurance qualité et d'audit, conformité aux exigences en matière de confidentialité et de sécurité).
- **Étape 5 (années 3 et 4) :** Contrôler la conformité à l'Accord de Washington (preuves d'équivalence + évaluation par les pairs + plan de stabilité et de mise en service).
- **Étape 6 (années 4 à 6) :** Prendre la décision d'une adoption définitive en se fondant sur les résultats de la phase pilote ou des premières phases, les preuves de l'efficacité des mesures de protection, l'aval des organismes de réglementation et les indicateurs de validité.

Preliminary Timeline

- **Gate 4 (Years 2–3):** Confirm launch readiness (training completion, calibration/inter-rater reliability, exemplar library, QA/audit operations, privacy/security readiness).
- **Gate 5 (Years 3–4):** Washington Accord confidence checkpoint (equivalency evidence + peer feedback + stability/release plan).
- **Gate 6 (Years 4–6):** Full adoption decision based on pilot/early-cycle results, safeguards effectiveness evidence, regulator sign-off, and defensibility metrics.



Points à prendre en considération

- **Points non négociables**
 - Assurer la sécurité publique
 - Préserver le lien entre les agréments
 - Maintenir l'équivalence substantielle prévue par l'Accord de Washington
- **Confidentialité des données et gestion des preuves** : une évaluation axée sur les résultats améliore le traitement des données des étudiants.
 - Définir les contrôles de l'accès, les pistes de vérification, la rétention et l'orientation concernant l'anonymat



Considerations

- **Non-negotiables**
 - Protect public safety
 - Preserve licensure linkage
 - Maintain Washington Accord substantial equivalence
- **Data privacy and evidence governance**: outcomes-focused review increases handling of student artifacts
 - Define access controls, audit trails, retention, and anonymization guidance
- **Communications risk**

**UA spécifiques et
participation significative
avec des professionnels
titulaires de permis
d'exercice**

**Specific AUs & Meaningful
Involvement with
Licensed Professionals**



Contexte

- Mandat confié par le conseil d'Ingénieurs Canada au BCAPG, en collaboration avec DDIC (octobre 2025)
- Répondre aux recommandations 7 à 9 du Rapport sur la voie à suivre du projet AAG :
 - Supprimer les normes liées à la mesure du contenu des unités d'agrément (UA).
 - Définir la participation significative et substantielle des professionnels titulaires d'un permis d'exercice dans la formation des étudiants.
 - Officialiser l'exception provisoire pour les étudiants qui participent à des échanges internationaux.

Background

- Mandate from the Engineers Canada Board to the CEAB, in collaboration with EDC (October 2025)
- Address recommendations 7-9 of the FEA Path Forward Report
 - Remove Specific Accreditation Units (AUs) criteria
 - Define substantial and meaningful involvement of licensed professional in student's education
 - Formalize the Temporary Exemption for Students Going on International Exchange



Situation actuelle

- Approche de conception conjointe P&P et CLD.
- Sessions d'ateliers intensifs (3 en présentiel, 2 en ligne), donnant lieu à :
 - la rédaction d'un énoncé d'objectif définissant la participation substantielle et significative des professionnels titulaires de permis d'exercice;
 - des propositions de modification de certaines normes liées aux conditions liées au permis d'exercice du corps professoral;
 - une proposition de suppression de certaines normes liées aux conditions de permis d'exercice du corps professoral.
- Réunion avec les organismes de réglementation et leurs représentants.

Current Status

- P&P and DLC co-design approach
- Intensive workshop sessions (3 in-person, 2 virtual), resulting in:
 - Development of a Purpose Statement defining substantial and meaningful involvement of licenced professionals
 - Proposed revisions to selected criteria associated to faculty licensure requirements
 - Proposed removal of selected criteria associated to faculty licensure requirements
- Session with regulators and their delegates



Points importants à prendre en considération

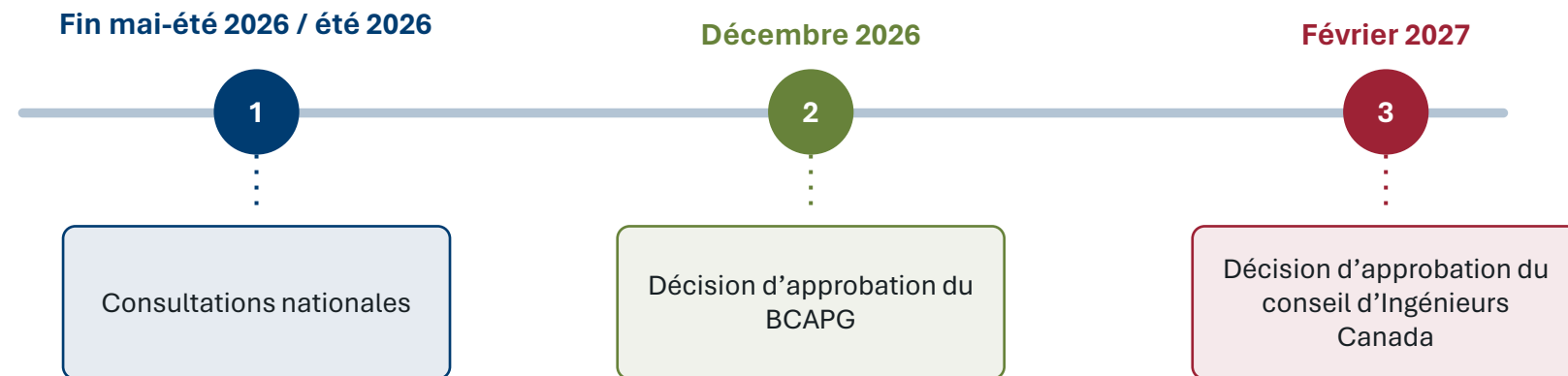
- Tenir compte des exigences réglementaires.
- Veiller au respect des exigences de l'Accord de Washington.
- Soutenir une gestion efficace du changement afin de garantir la réussite de la mise en œuvre.
- Organiser des formations à l'intention des visiteurs d'EES et de programmes.

Important Considerations

- Consider regulatory expectations
- Maintain alignment with Washington Accord requirements
- Support effective change management to enable successful implementation
- Provide training for HEIs and program visitors



High Level Timeline



Fondations

Foundations



Valeurs fondamentales

Recommandation n° 18 du *Rapport sur la voie à suivre* : des valeurs fondamentales guident la mise en œuvre

- **Situation actuelle**
 - Des valeurs fondamentales se reflètent dans l'état d'esprit, les pratiques et les méthodes de travail au sein de certains volets de travail ou de l'ensemble de ceux-ci.
- **Prochaines étapes**
 - Mettre en œuvre et formaliser les témoignages des « valeurs en action » au sein des programmes.
- **Date de fin prévue**
 - Septembre 2026.
- **Point à considérer**
 - Toutes les valeurs fondamentales ne doivent pas nécessairement être appliquées dans tous les volets de travail. Certaines valeurs s'appliquent mieux de manière stratégique (la conception conjointe, par exemple).

Core Values

FEA Path Forward Report Recommendation 18 - Core values guide implementation

- **Current State**
 - Core values are visible in mindset, practice, and ways of working within specific or all workstreams
- **Next Steps**
 - Operationalize and formalize evidence of “values in action” within program
- **Target Completion**
 - September 2026
- **Considerations**
 - Not all core values need to be applied in all workstreams. Some values are best applied strategically (co-design for example).





Gestion du changement

Recommandation n° 18 du *Rapport sur la voie à suivre* : gouvernance pour la gestion du changement

- **Situation actuelle**
 - Un conseil consultatif du projet RAAG a été créé.
 - La capacité de gestion du changement est mise en œuvre au sein du programme.
 - Un cadre de mesure des changements systémiques a été mis au point.
- **Prochaines étapes**
 - Mettre en œuvre et formaliser le cadre de mesure des changements systémiques afin d'en assurer le suivi et d'orienter la planification des changements ainsi que la mise en œuvre des programmes.
- **Date de fin prévue**
 - Mettre en œuvre : décembre 2026
 - Plan complet de gestion du changement : 2027-2028
- **Point à considérer**
 - Dépendance à l'égard du volet de l'agrément axé sur les résultats.

Change Management

FEA Path Forward Report Recommendation 18 - Governance for change management

- **Current State**
 - An RFEA Advisory Council has been established.
 - Change management capability is active within the program
 - A system change measurement framework has been developed
- **Next Steps**
 - Operationalization and formalize the system change measurement framework to monitor and inform change planning and program delivery.
- **Target Completion**
 - Operationalization: December 2026
 - Complete change management plan: 2027-2028
- **Considerations**
 - Dependency on Outcomes Focused Accreditation stream

Participation de l'industrie

Recommandation n° 17 du *Rapport sur la voie à suivre* : participation de l'industrie

- **Situation actuelle**
 - Les professionnels du secteur industriel participent au groupe consultatif de l'étude pilote PCSC et au conseil consultatif du RAAG.
- **Prochaines étapes**
 - Mettre en œuvre et formaliser le cadre de mesure des changements systémiques afin d'assurer le suivi et d'orienter les prochaines étapes ainsi que la mise en œuvre du programme.
- **Date de fin prévue**
 - Mise en œuvre du cadre de mesure du changement systémique : décembre 2026.
- **Point à considérer**
 - Pour réussir, il est nécessaire d'adopter une approche stratégique et réfléchie, axée sur des objectifs précis, en matière d'engagement dans l'industrie.

Industry Engagement

FEA Path Forward Report Recommendation 17 - Industry Engagement

- **Current State**
 - Those that work in industry participate in the FSCP Pilot Study Advisory Group and the RFEA Advisory Council
- **Next Steps**
 - Operationalization and formalize the system change measurement framework to monitor and inform next steps and program delivery.
- **Target Completion**
 - Operationalization of system change measurement framework: December 2026
- **Considerations**
 - A strategic and thoughtful purpose driven approach to industry involvement is required for success

Rendement des investissements

Recommandation 11 du *Rapport sur la voie à suivre* du projet AAG: maximiser le rendement des investissements pour toutes les parties intéressées

- **Situation actuelle**
 - En cours de planification.
- **Prochaines étapes**
 - Définir et confirmer la compréhension commune de ce que signifie « retour sur investissement ».
 - Planifier les activités de l'agrément axé sur les résultats.
 - Mettre en œuvre et formaliser le cadre de mesure du changement systémique.
- **Date de fin prévue**
 - En fonction de :
 - la mise en œuvre du cadre de mesure du changement systémique;
 - la planification des activités d'agrément axées sur les résultats.

- **Point à considérer**

- Travail en lien avec la planification des activités d'agrément axées sur les résultats.



Return on Investment

FEA Path Forward Report Recommendation 11 - Maximizing return on investment for all interest holders

- **Current State**
 - In planning
- **Next Steps**
 - Define/confirm common understanding of what “ROI” means.
 - Outcomes focused accreditation workstream planning
 - Operationalization and formalize the system change measurement framework
- **Target Completion**
 - Dependent on:
 - Operationalization of system change measurement framework
 - Delivery of outcomes focused accreditation workstream
- **Considerations**
 - Dependency with Outcomes-focused accreditation system workstream



Questions?

Philip Rizcallah, champion du programme :
philip.rizcallah@engineerscanada.ca

Trina Hubley, promotrice du programme :
trina.hubley@ingenieurscanada.ca

Heidi Theelen, gestionnaire de programme :
heidi.theelen@engineerscanada.ca

Questions?

Philip Rizcallah, Program Champion:
philip.rizcallah@engineerscanada.ca

Trina Hubley, Program Sponsor:
trina.hubley@engineerscanada.ca

Heidi Theelen, Program Manager:
heidi.theelen@engineerscanada.ca



Diapositives de mise en contexte

Background Slides





Recommandations : Le but et la portée de l'agrément

LE BUT ET LA PORTÉE DE L'AGRÉMENT

2. Appuyer les énoncés sur le but et la portée révisés de l'agrément.

PARAMÈTRES DE CONCEPTION DU FUTUR SYSTÈME D'AGRÉMENT

3. Adopter les paramètres de conception décrits comme cadre fondamental pour le futur système d'agrément.

RÉSULTATS

4. Encourager une transition vers un agrément axé sur les résultats comme pierre angulaire du changement à venir du système.
5. Supprimer les critères liés à la mesure du contenu du programme d'études à partir d'unités d'agrément. Mettre l'accent sur les qualités requises des diplômés jusqu'à ce qu'une transition vers le Profil de compétences à spectre complet puisse être effectuée.

Recommendations: Purpose and scope of accreditation

PURPOSE AND SCOPE OF ACCREDITATION

2. Endorse the revised purpose and scope of accreditation statements.

DESIGN PARAMETERS FOR THE FUTURE ACCREDITATION SYSTEM

3. Adopt the outlined design parameters as a fundamental framework for the future accreditation system.

OUTCOMES

4. Mandate a shift to an outcomes-focused accreditation as a cornerstone for future system change.
5. Remove criteria related to the measurement of curriculum content with Accreditation Units (AUs). Focus on Graduate Attributes until a transition to the Full Spectrum Competency Profile can be completed.

Recommendations : PCSC et « NARL »

CHEMINEMENT MINIMUM

6. Retirer le concept de « cheminement minimum ».

ÉTUDE PILOTE DU PROFIL DE COMPÉTENCES À SPECTRE COMPLET (PCSC)

12. Entamer une étude pilote visant à évaluer la faisabilité du PCSC conformément aux modalités proposées.

ÉQUIVALENCE SUBSTANTIELLE

13. Veiller à ce que le PCSC, y compris l'exigence nationale de formation pour l'obtention du permis d'exercice (« NARL »), soit substantiellement équivalent au Cadre d'évaluation des qualités requises des diplômés et des compétences professionnelles de l'International Engineering Alliance (IEA).

Recommendations: FSCP and NARL

MINIMUM PATH

6. Retire the concept of the “minimum path”.

FULL SPECTRUM COMPETENCY PROFILE (FSCP) PILOT STUDY

12. Initiate a pilot study to evaluate the feasibility of the FSCP according to the proposed Terms of Reference.

SUBSTANTIAL EQUIVALENCE

13. Ensure that the FSCP, including the National Academic Requirement for Licensure (NARL), is substantially equivalent to the International Engineering Alliance (IEA) Graduate Attributes and Professional Competencies benchmark.



Recommandations : Gouvernance

RENDEMENT DES INVESTISSEMENTS

11. Maximiser le rendement des investissements pour toutes les parties intéressées en intégrant de nouvelles valeurs fondamentales au système d'agrément, notamment : une conception conjointe, une intendance collective, et une gouvernance plus représentative.

GOVERNANCE

15. Le Conseil d'Ingénieurs Canada devrait créer deux organismes distincts en matière d'agrément, un organisme responsable d'établir l'orientation stratégique et un organisme opérationnel axé sur l'exécution des politiques.
16. Mettre sur pied un nouvel organisme de surveillance du PCSC.

Recommendations: Governance

RETURN ON INVESTMENT

11. Maximize the return on investment for all interest holders by incorporating new core values into the accreditation system, including co-design, collective stewardship, and more representative governance.

GOVERNANCE

15. The Engineers Canada Board should establish two distinct bodies in accreditation: a policy body responsible for setting strategic direction, and an operational body focused on execution of policies.
16. Establish a new dedicated oversight body for the FSCP.

Recommandations : Processus

PERMIS D'EXERCICE DES MEMBRES DU CORPS PROFESSORAL

7. Accepter certaines recommandations présentées par le BCAPG en ce qui concerne les exigences en matière de permis d'exercice des membres du corps professoral, notamment :
 - a) approuver le principe selon lequel les programmes de génie doivent faire intervenir de manière substantielle et significative des professionnels titulaires d'un permis d'exercice dans la formation des futurs professionnels.
 - b) interpréter les normes d'agrément actuelles relatives au rôle de l'ingénieur dans la formation des étudiants d'une manière qui permette aux EES d'avoir plus de flexibilité en ce qui concerne les mécanismes visant à faciliter une participation substantielle et significative de professionnels titulaires d'un permis d'exercice dans le processus de formation des ingénieurs.
 - c) exiger des EES de démontrer que les diplômés ont développé le niveau attendu de compréhension et d'engagement en matière de professionnalisme.
 - d) supprimer l'application des normes relatives aux UA spécifiques et de l'exigence selon laquelle l'expérience d'envergure de la conception en ingénierie doit être acquise sous la responsabilité professionnelle d'enseignants titulaires d'un permis d'exercice.

Recommendations: Processes

FACULTY LICENSURE

7. Accept some of the recommendations presented by the Canadian Engineering Accreditation Board (CEAB) to address faculty license requirements, including:
 - a) The CEAB should endorse the principle that engineering programs must have substantial and meaningful involvement of licensed professionals in the education of future professionals.
 - b) The CEAB and visiting teams should interpret existing accreditation criteria related to the role of the professional engineer in the instruction of students in a manner that allows HEIs to have more flexibility with respect to mechanisms to facilitate substantial and meaningful involvement of licensed professionals in the engineering education process.
 - c) The CEAB must require Higher Education Institutions (HEIs) to demonstrate that graduates have developed the expected level of understanding of, and commitment to, professionalism.
 - d) The CEAB remove the Specific AUs criteria and the requirement for the significant design experience to be conducted under the professional responsibility of licensed faculty.



Recommandations : Processus suite

8. Explorer l'élaboration d'autres moyens pour les EES de démontrer que les étudiants inscrits à des programmes de génie ont un contact substantiel et significatif avec des professionnels titulaires du permis d'exercice.

PROGRAMMES D'ÉCHANGE

9. Officialiser l'exception provisoire pour les étudiants qui participent à des échanges internationaux en intégrant de façon permanente ses principes fondamentaux à la politique du BCAPG.

PROGRAMME D'ÉTUDES ET MILIEU D'APPRENTISSAGE

10. Évaluer la faisabilité de l'acceptation des évaluations des EES des organismes provinciaux d'assurance de la qualité afin de simplifier les processus du BCAPG tout en maintenant la conformité à l'Accord de Washington.

Recommendations: Processes cont.

8. Explore the development of alternate ways for HEIs to demonstrate that students enrolled in engineering programs have substantial and meaningful involvement with licensed professionals.

PROGRAM EXCHANGE

9. Formalize the CEAB's Temporary Exemption for Students Going on International Exchange by permanently integrating its core principles into accreditation policy.

EDUCATIONAL CURRICULUM AND LEARNING ENVIRONMENT

10. Evaluate the feasibility of accepting HEI evaluations from provincial quality assurance bodies to streamline CEAB processes while maintaining compliance with the Washington Accord.



Recommandations : Valeurs

FORCES DU SYSTÈME D'AGRÉMENT

1. Déterminer et intégrer stratégiquement les forces du système actuel dans le cadre à venir.

GESTION DU CHANGEMENT

14. Mettre sur pied un groupe de travail responsable de rédiger un plan de gestion du changement pour la mise en œuvre stratégique de l'agrément axé sur les résultats. Ce plan doit comprendre la séquence des étapes tactiques pour passer de l'état actuel à l'état souhaité et tenir compte de l'expérience émotionnelle et psychologique potentielle du changement.

Recommendations: Values

ACCREDITATION SYSTEM STRENGTHS

1. Identify and strategically integrate the system's current strengths into the future framework.

CHANGE MANAGEMENT

14. Establish a dedicated task force to develop a change management plan for the strategic implementation of outcomes-focused accreditation. This plan should encompass the sequence of tactical steps to move from the current state to the desired state and address the potential emotional and psychological experience of change.



Recommandations : Valeurs suite

PARTICIPATION DE L'INDUSTRIE

17. Établir des occasions de consultation régulière auprès de l'industrie, en tirant parti des mécanismes existants pour recueillir des commentaires et des renseignements en continu.

VALEURS FONDAMENTALES

18. Adopter les valeurs fondamentales décrites pour guider la mise en œuvre de ces recommandations.

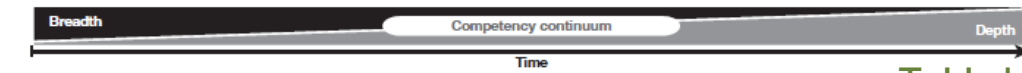
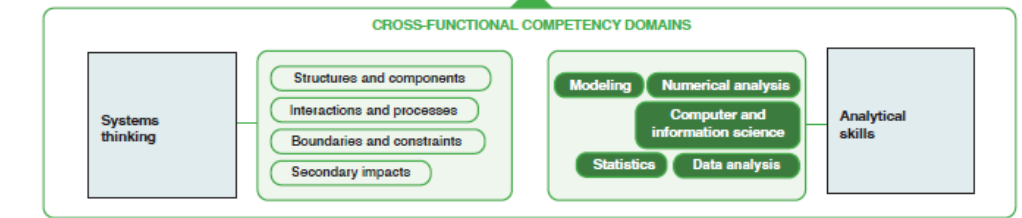
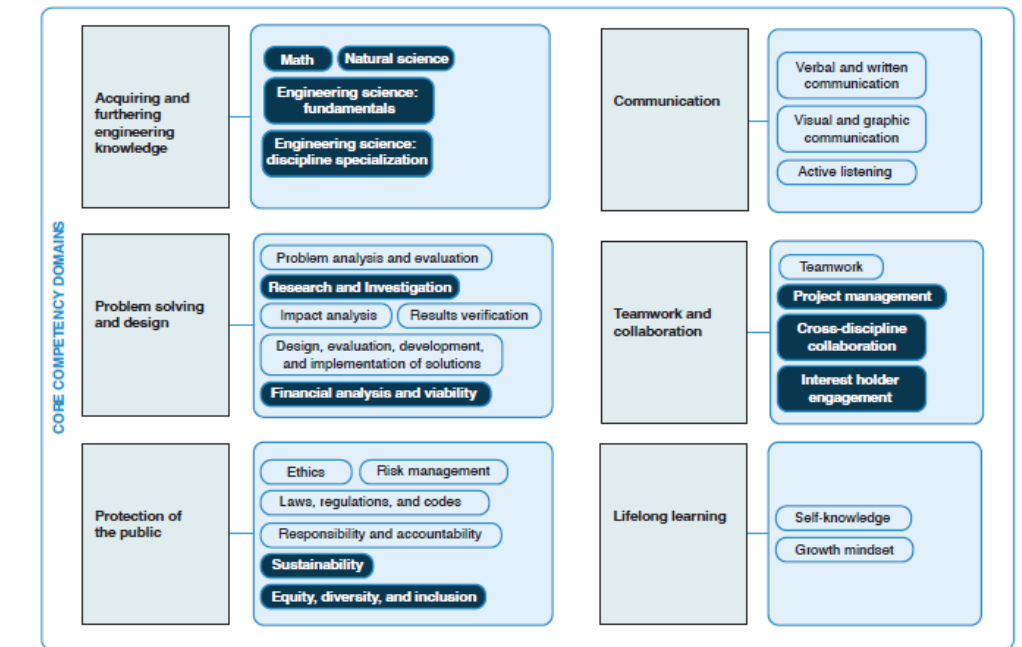
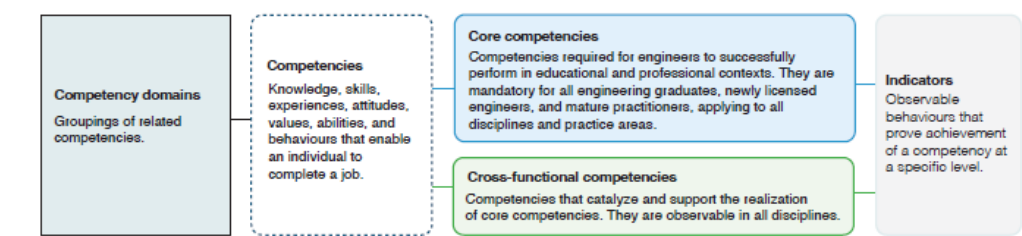
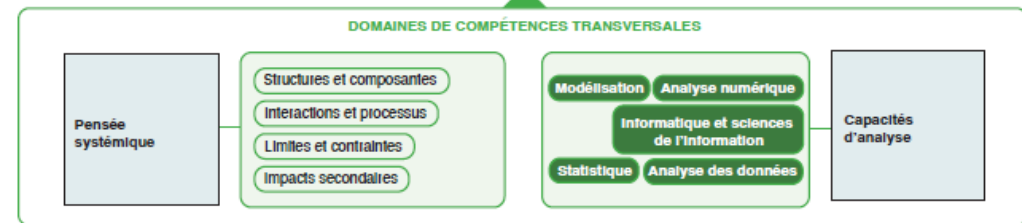
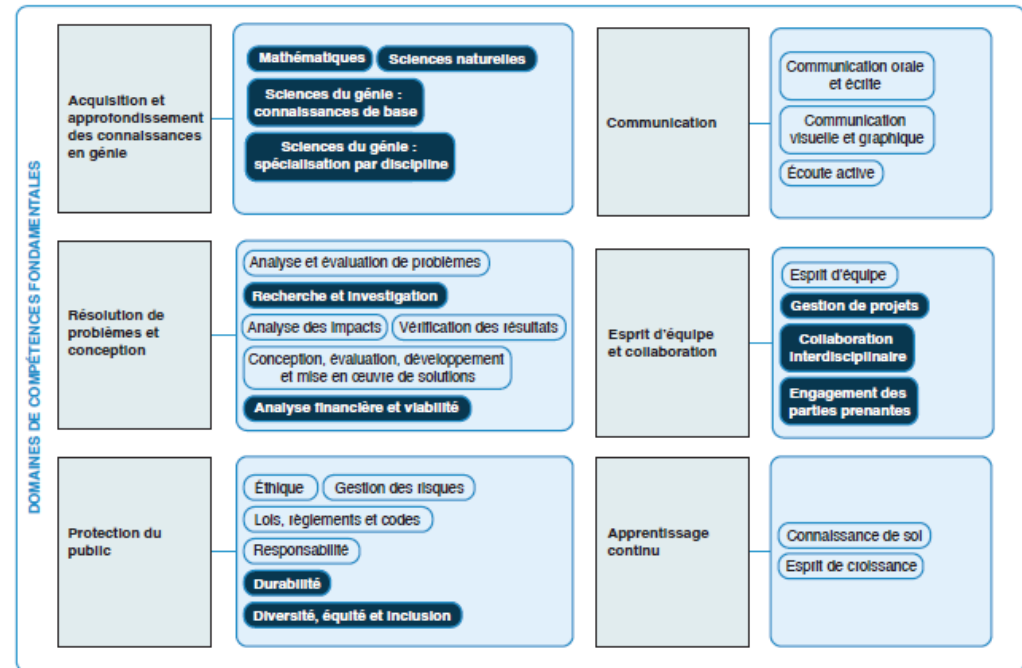
Recommendations: Values cont.

INDUSTRY ENGAGEMENT

17. Establish regular engagement opportunities with industry, leveraging existing mechanisms to gather ongoing feedback and insights.

CORE VALUES

18. Adopt the outlined core values to guide implementation of these recommendations.



Profil de compétences à spectre complet

Full Spectrum Competency Profile