

Rapport de DDIC à Ingénieurs Canada

Faire avancer le génie grâce à la collaboration

Kevin Deluzio, Ph.D., P.Eng., FCAE

Président, Doyennes et doyens d'ingénierie Canada (DDIC)

Doyen d'ingénierie et des sciences appliquées, Université Queen's

EDC Report to Engineers Canada

Advancing Engineering through Collaboration

Kevin Deluzio, Ph.D., P.Eng., FCAE

Chair, Engineering Deans Canada (EDC)

Dean of Engineering and Applied Science, Queen's University

L'année universitaire 2021-2022

- Incertitude, perturbations et politiques
 - Établissement et application des politiques relatives à la distanciation physique, au port du masque et à la vaccination
 - Apprentissage hybride, en présentiel et à distance
 - Défis en matière de mobilité internationale
 - Défis liés à la santé mentale et aux absences, aspects à considérer et mesures d'adaptation
- Modalités de retour sur les campus et en matière de télétravail
 - Effets sur la communauté
 - Iniquités dans l'ensemble du milieu de travail
- Effets à long terme
 - Lacunes de la préparation au niveau des études secondaires (acquis scolaires et sociaux)
 - Étudiants étrangers
 - Le mode hybride (combinaison d'apprentissage en présentiel et à distance) est là pour de bon

The 2021/22 Academic Year

- Uncertainties, disruptions and policy
 - Policy and enforcement for physical distancing, masks, vaccination
 - Hybrid, in-person and remote learning
 - International mobility challenges
 - Mental health challenges, absences, considerations and accommodations
- Return to campus and Remote work arrangements
 - Effects on community
 - Inequities across workplace
- Long term effects
 - High school preparation deficiencies (academics and social)
 - International students
 - Hybrid (combination of in-person and online learning) is here to stay

Collaborations de DDIC

- Réunions avec le Groupe des chefs de direction des organismes de réglementation – discussions thématiques
 - Octobre 2020 – De la diplomation à l’obtention du permis : le lien entre DDIC et les chefs de direction
 - Avril 2021 – Équité, Diversité et Inclusion
 - Novembre 2021 – L’avenir de la prestation des cours de génie
 - Avril 2022 – La détention du permis d’exercice par les jeunes professeurs et la possibilité que cela soit une condition préalable à l’agrément
- Plan stratégique d’IC – Participation de DDIC
 - Participation à des groupes de travail (voir diapositive suivante)
 - Séance de travail lors de la réunion du printemps de DDIC
 - Atelier de 90 minutes sur la priorité stratégique relative à l’agrément

EDC Collaborations

- Meetings with the CEO Group of Regulators – Thematic Discussions
 - Oct. 2020 – From Graduation to Licensure: the link between the Deans & CEOs
 - April 2021 – Equity, Diversity and Inclusion
 - Nov. 2021 – The Future of Engineering Course Delivery
 - April 2022 – Licensure of new professors and/or should it be prerequisite for accreditation
- EC Strategic Plan – EDC participation
 - Task force participation (see next slide)
 - EDC Spring meeting Working session
 - 90-minute Workshop on the Accreditation Strategic priority

Bénévoles participant à la priorité stratégique relative à l'agrément

Groupe de travail – Analyse comparative

Jane Goodyer
Rosamund Hyde
Russ Kinghorn
Wayne MacQuarrie
Chris Roney

Comité directeur

Annette Bergeron
Darryl Ford
Michael Isaacson
Claude Laguë
Wayne MacQuarrie
James Olson
Dennis Peters

Groupe de travail – Formation en génie

Paul Amyotte
Michael Isaacson
Suzanne Kresta
Claude Laguë
Malcolm Reeves
Christopher Yip

Groupe de travail – Exigence de formation universitaire

Michel Couturier
Gary Faulkner
John Newhook
Dennis Peters
Malcolm Reeves
André Zaccarin

Groupe de travail – But de l'agrément

Luigi Benedicenti
Valerie Davidson
Darryl Ford
Jim Nicell
Gill Pichler

Groupe consultatif – Organismes de réglementation

Dan Abrahams, PEO
Kalina Bacher-Rene, OIQ
Amit Banerjee, APEGA
David Coleman, AIGNB
Kris Dove, EngNS
Mark Fewer, PEGNL
Jim Landrigan, EngPEI
Vince McCormick, NAPEG
Kate McLachlin, APEGS
Leila Notash, PEO
Jason Ong, EGBC
Sarah Sternbergh, EngYK

Accreditation Strategic Priority Volunteers

Benchmarking Accreditation Task Force

Jane Goodyer
Rosamund Hyde
Russ Kinghorn
Wayne MacQuarrie
Chris Roney

Steering Committee

Annette Bergeron
Darryl Ford
Michael Isaacson
Claude Laguë
Wayne MacQuarrie
James Olson
Dennis Peters

Engineering Education Task Force

Paul Amyotte
Michael Isaacson
Suzanne Kresta
Claude Laguë
Malcolm Reeves
Christopher Yip

Academic Requirement Task Force

Michel Couturier
Gary Faulkner
John Newhook
Dennis Peters
Malcolm Reeves
André Zaccarin

Purpose Task Force

Luigi Benedicenti
Valerie Davidson
Darryl Ford
Jim Nicell
Gill Pichler

Regulator Advisory Group

Dan Abrahams, PEO
Kalina Bacher-Rene, OIQ
Amit Banerjee, APEGA
David Coleman, APEGNB
Kris Dove, EngNS
Mark Fewer, PEGNL
Jim Landrigan, EngPEI
Vince McCormick, NAPEG
Kate McLachlin, APEGS
Leila Notash, PEO
Jason Ong, EGBC
Sarah Sternbergh, EngYK

K. Deluzio, Chair EDC

Les échanges internationaux

- Quels sont les rôles d'IC, du BCAPG et de DDIC, et comment en arriver à une solution?
- Interactions avec le BCAPG
 - Octobre 2018 – DDIC a soumis une analyse des répercussions de la politique d'agrément sur les échanges d'étudiants et proposé une solution
 - Février 2021 – Le BCAPG a répondu en produisant un document exhaustif sur l'historique des exigences en matière de crédits de transfert et l'évolution de l'UA spécifique (unité d'agrément enseignée par un ingénieur titulaire au Canada). Aucune suggestion de résolution.
 - Avril 2022 – DDIC demande au BCAPG de reconsidérer la proposition initiale.
- Interactions avec les organismes de réglementation
 - Septembre 2020 – DDIC a rencontré le GNRA, qui a appuyé la proposition
 - Octobre 2020 – Le GCD a appuyé la recommandation du GNRA : que le Comité P&P du BCAPG consulte les organismes de réglementation sur le changement proposé par DDIC
- La proposition de DDIC – Appliquer la mesure intermédiaire suivante :
 - Un ingénieur enseignant au Canada examinerait les plans de cours des cours pertinents offerts à l'étranger et confirmerait qu'ils satisfont aux exigences. En fait, cet ingénieur assumerait la responsabilité, et les cours dispensés à l'étranger pourraient alors être comptabilisés comme des UA spécifiées.

International Exchanges

- What is the role of EC/CEAB/EDC and how to get to Solution?
- Interactions with CEAB
 - October 2018 – EDC submitted an analysis of the Implications of the Accreditation policy on Student Exchanges with a proposed solution
 - February 2021 – CEAB responded with comprehensive paper on the history of transfer credit requirements and the evolution of the specific AU (Academic unit that is taught by an engineer licensed in Canada). No suggestion for resolution
 - April 2022 – EDC requests that the CEAB reconsider the original proposal.
- Interactions with Regulators
 - Sept. 2020 – EDC met with NAOG, support for proposal
 - Oct. 2020 – CEO group supports NAOG's recommendation for CEAB P&P to consult with regulators on a proposal to effect this change
- The EDC Proposal – Implement the following as an interim Measure
 - P.Eng. Instructor in Canada review course syllabus of relevant int'l courses and confirm they meet requirements. In effect, this P.Eng. takes responsibility and then can be counted as Specified Aus.

Rapport du BCAPG sur l'initiative 30 en 30

- Motion initiale – Lors de sa réunion de l'automne 2019, le conseil d'Ingénieurs Canada a approuvé la sous-stratégie de la PS3 (Recrutement, maintien et développement professionnel des femmes dans la profession d'ingénieur), qui chargeait notamment le BCAPG d'élaborer, dans le cadre du processus d'agrément, des façons appropriées d'intégrer les objectifs de l'initiative 30 en 30.
 - Cette motion est une modification de la motion initiale (considérer l'ajout, dans le questionnaire, de questions concernant les femmes en génie) visant à permettre au BCAPG d'explorer d'autres façons d'appuyer les objectifs, en plus du questionnaire.
 - Dans le procès-verbal, il est indiqué qu'on a demandé de clarifier si ce travail relevait du BCAPG et si les ressources disponibles permettraient une mise en œuvre appropriée.
 - Les doyennes et doyens présents à la réunion du conseil se sont fortement opposés à la motion.

30 by 30 Report of the CEAB

- The Original Motion - Fall 2019 meeting, the Engineers Canada Board approved the SP3 (Recruitment, retention and professional development of women in the engineering profession) sub-strategy, which included direction to the CEAB to develop appropriate ways within the accreditation process to incorporate the goals of the 30 by 30 initiative.
 - This motion was amended from the original motion (consider including questions regarding women in engineering in the questionnaire) to allow the CEAB to further investigate ways to support the goals of SP3 outside of just the questionnaire.
 - In the minutes, it is noted that clarification was requested as to whether this work falls within the work of the CEAB and if resources will allow for proper implementation.
 - Deans who were present at the board meeting strongly opposed the motion.

Pourquoi est-ce une préoccupation pour les EES et en particulier pour DDIC?

- Il est clair que les cibles et les politiques en matière d'ESG et d'EDI sont de plus en plus courantes dans de nombreux secteurs de l'économie, y compris les universités
- D'importantes données montrent que la participation de parties prenantes diversifiées mène à de meilleurs résultats
- **Ingénieurs Canada et Doyennes et doyens d'ingénierie Canada désirent tous deux accroître la diversité au sein de la profession**
- L'incursion dans des domaines déjà réglementés ou régis par d'autres instances augmente le risque d'exigences contradictoires pour les EES

Why is this a concern for HEI's and specifically Deans?

- It is clear that ESG and EDI targets and policies are becoming prevalent in many sectors of the economy, including universities
- There is extensive data to show that having diverse stakeholders at the table leads to better outcomes
- **Engineers Canada and Engineering Deans Canada share a desire to increase diversity in the profession**
- Incursions into areas which are already regulated or governed by other bodies increases the risk of conflicting requirements for HEI's

Nos principales préoccupations

- Le processus d'agrément est-il le meilleur outil pour faire avancer les initiatives d'EDI?
 - La portée appropriée de l'agrément
 - La formation et l'expertise en matière d'EDI des membres et des visiteurs du BCAPG
- Limites de la gouvernance pour les organismes de réglementation par rapport aux EES
- Bon nombre des questions échantillonnées enfreignent les principes de l'EDI
 - Besoin d'expertise en ce qui concerne la conception des questions/entretiens et l'EDI
- La question du lien entre les résultats en matière d'EDI et les normes d'agrément n'a pas été abordée

Our Main Concerns

- Is Accreditation the right tool for advancing EDI initiatives?
 - Appropriate scope of accreditation
 - EDI expertise and training of CEAB members and visitors
- Boundaries of governance for regulators vs HEIs
- Many of the sample questions violate principles of EDI
 - Need expertise in question/interview design and EDI
- The connection between EDI outcomes and accreditation criteria is not addressed