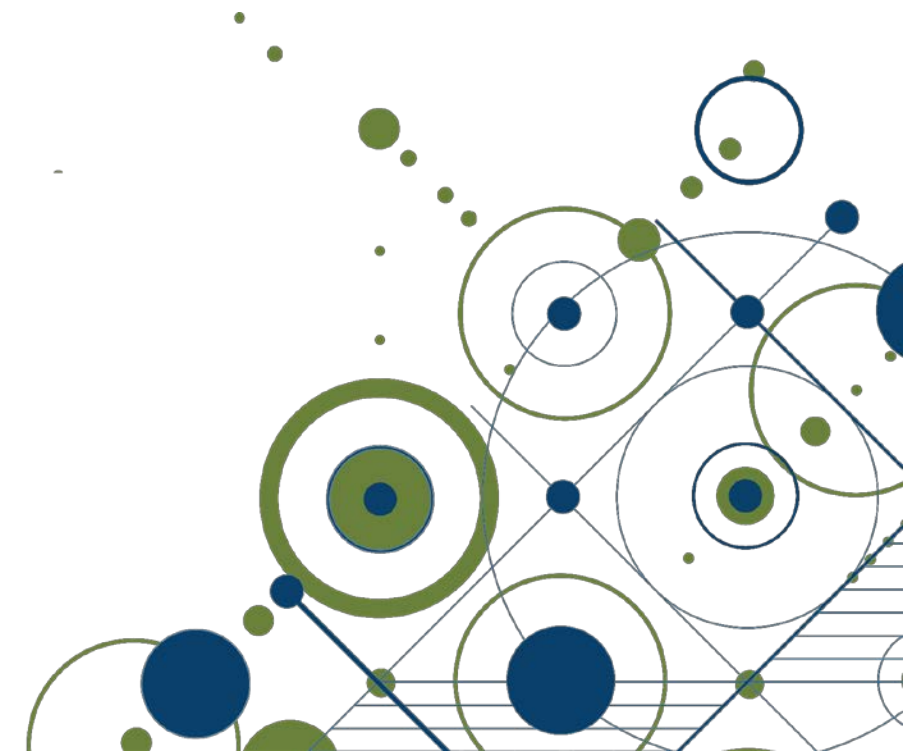


4.1 Sondage sur l'efficacité de la gouvernance

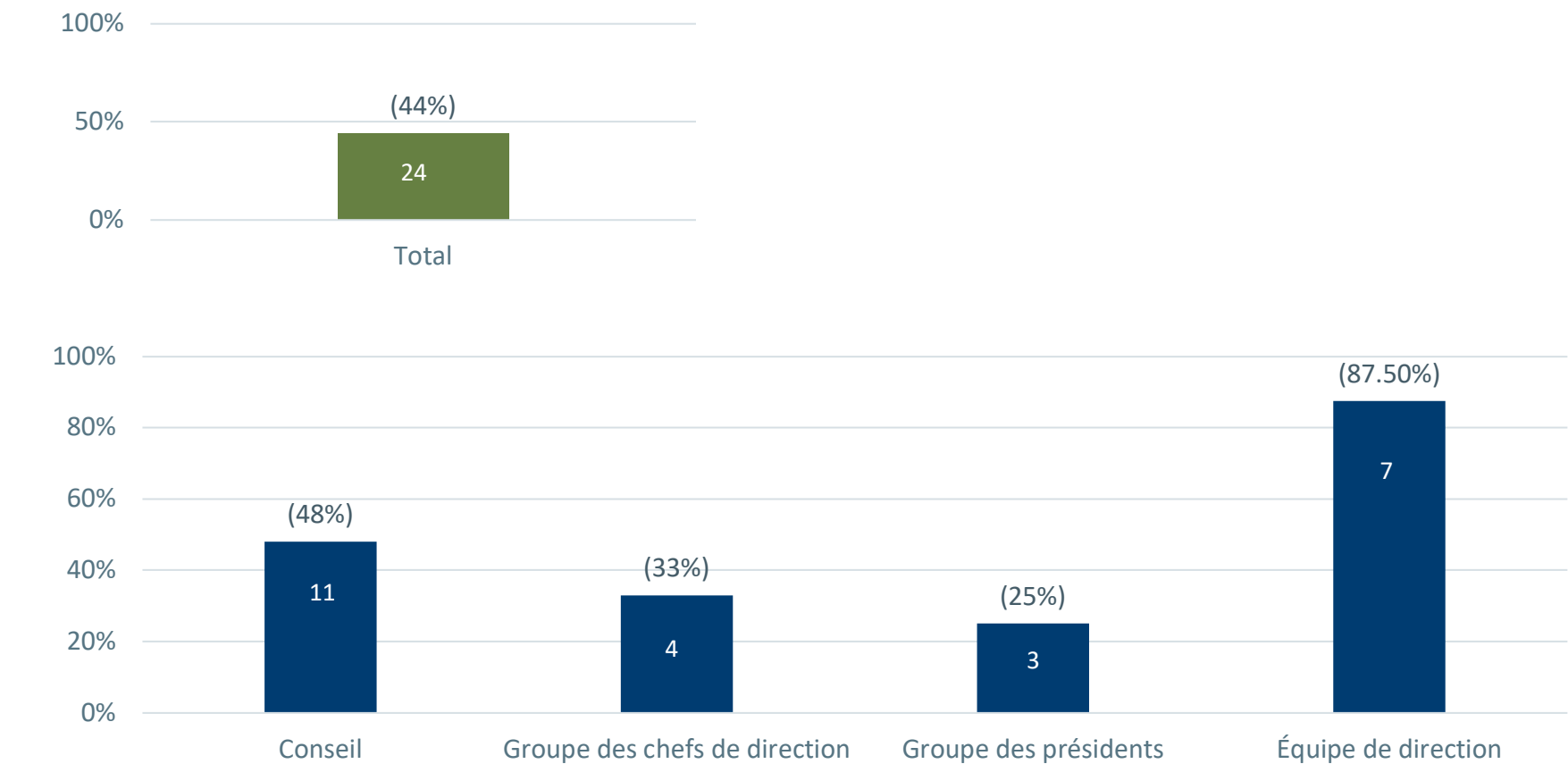
Nancy Hill
Présidente, Comité sur la gouvernance
Administratrice représentant PEO

4.1 Governance effectiveness survey report

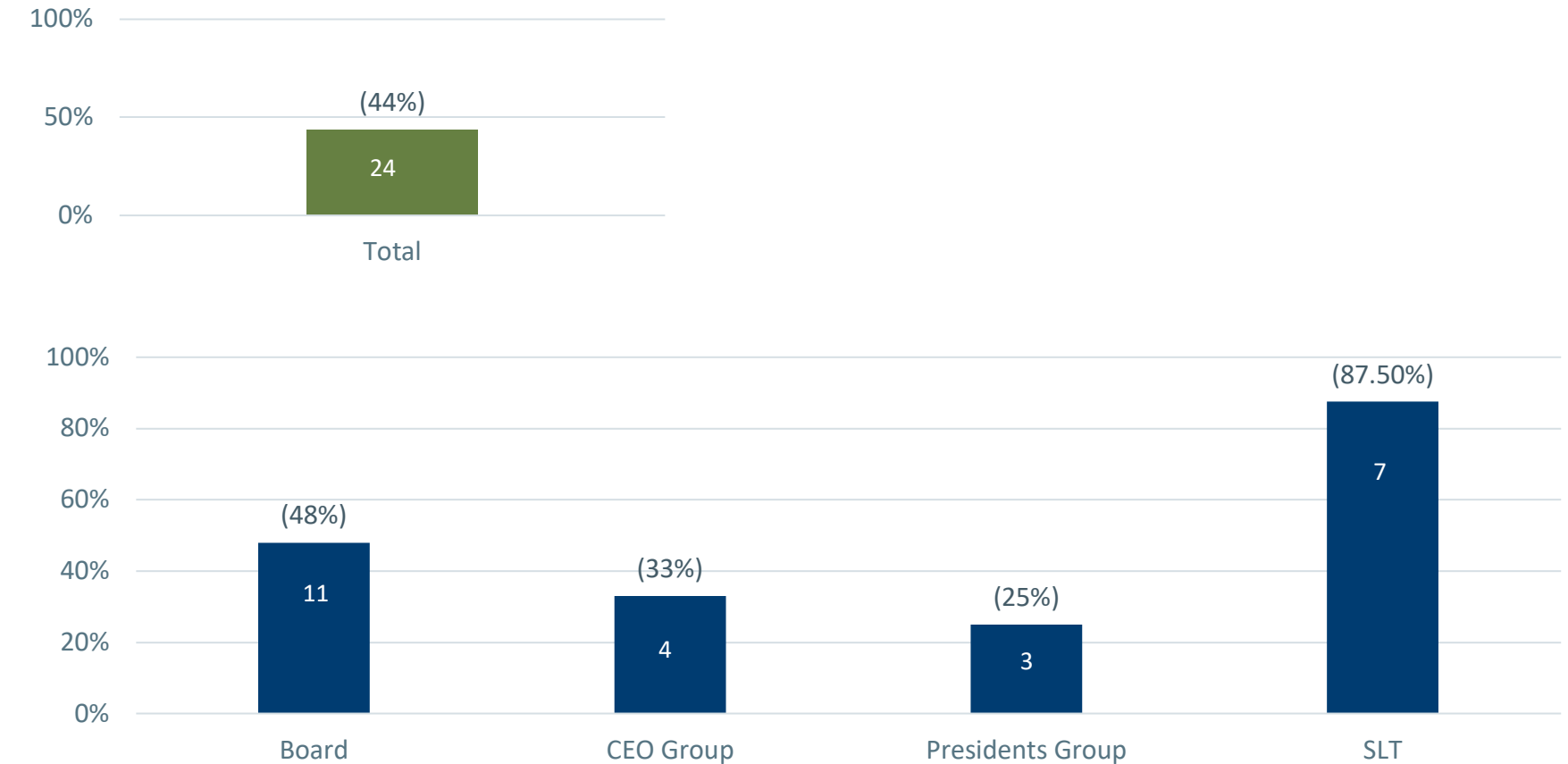
Nancy Hill
Chair, Governance Committee
Director from PEO



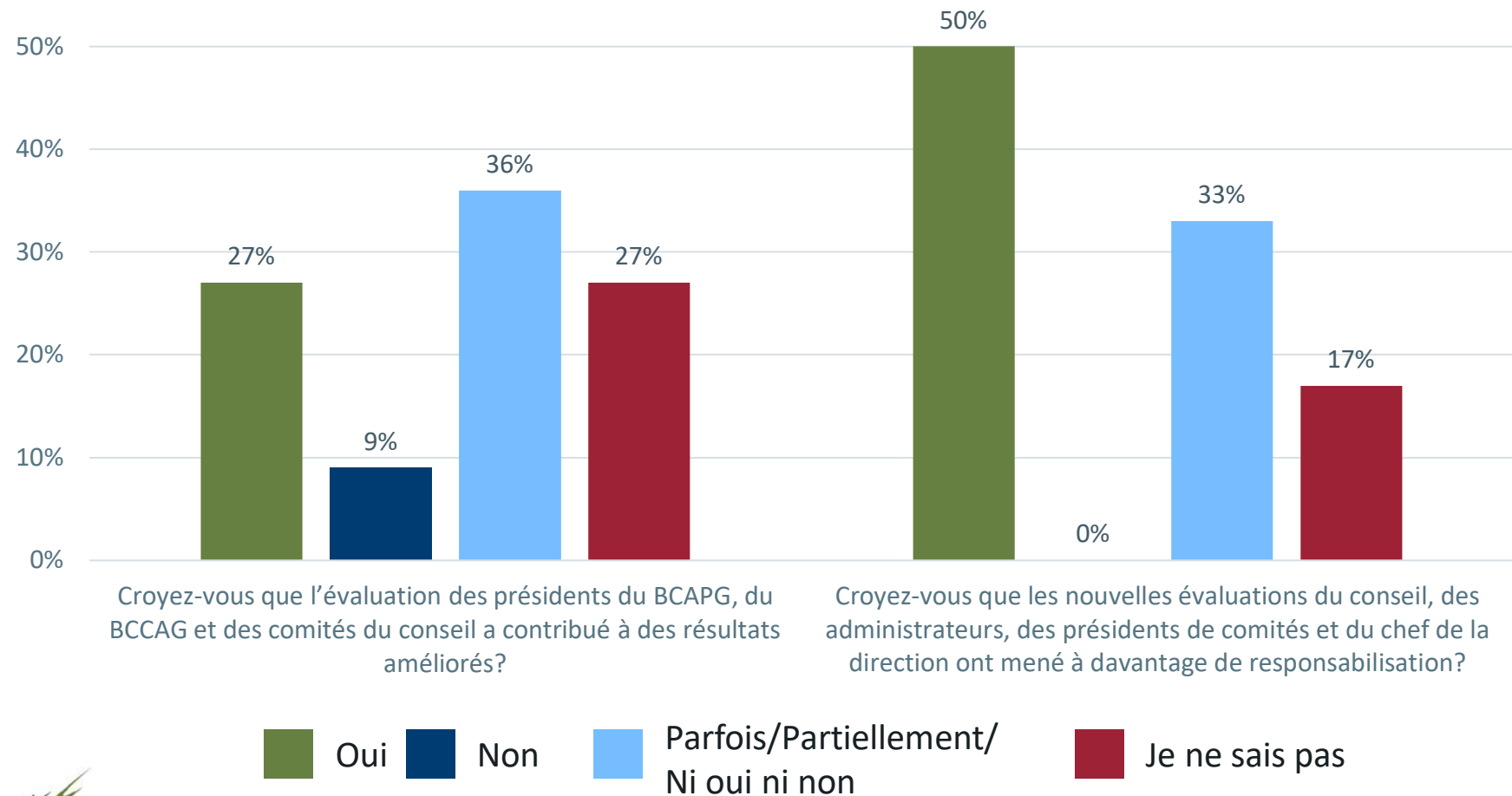
Réponses au sondage



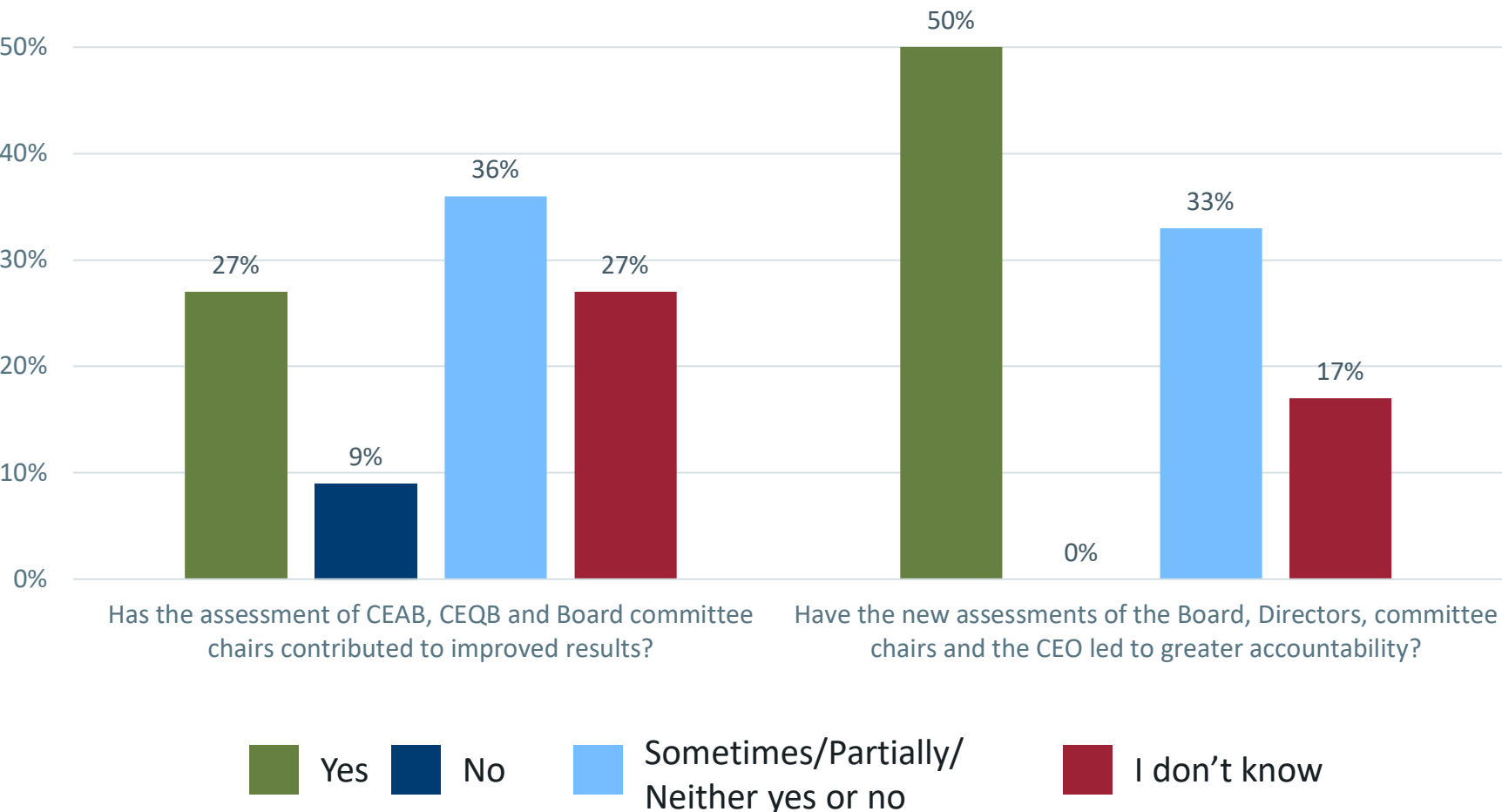
Survey responses



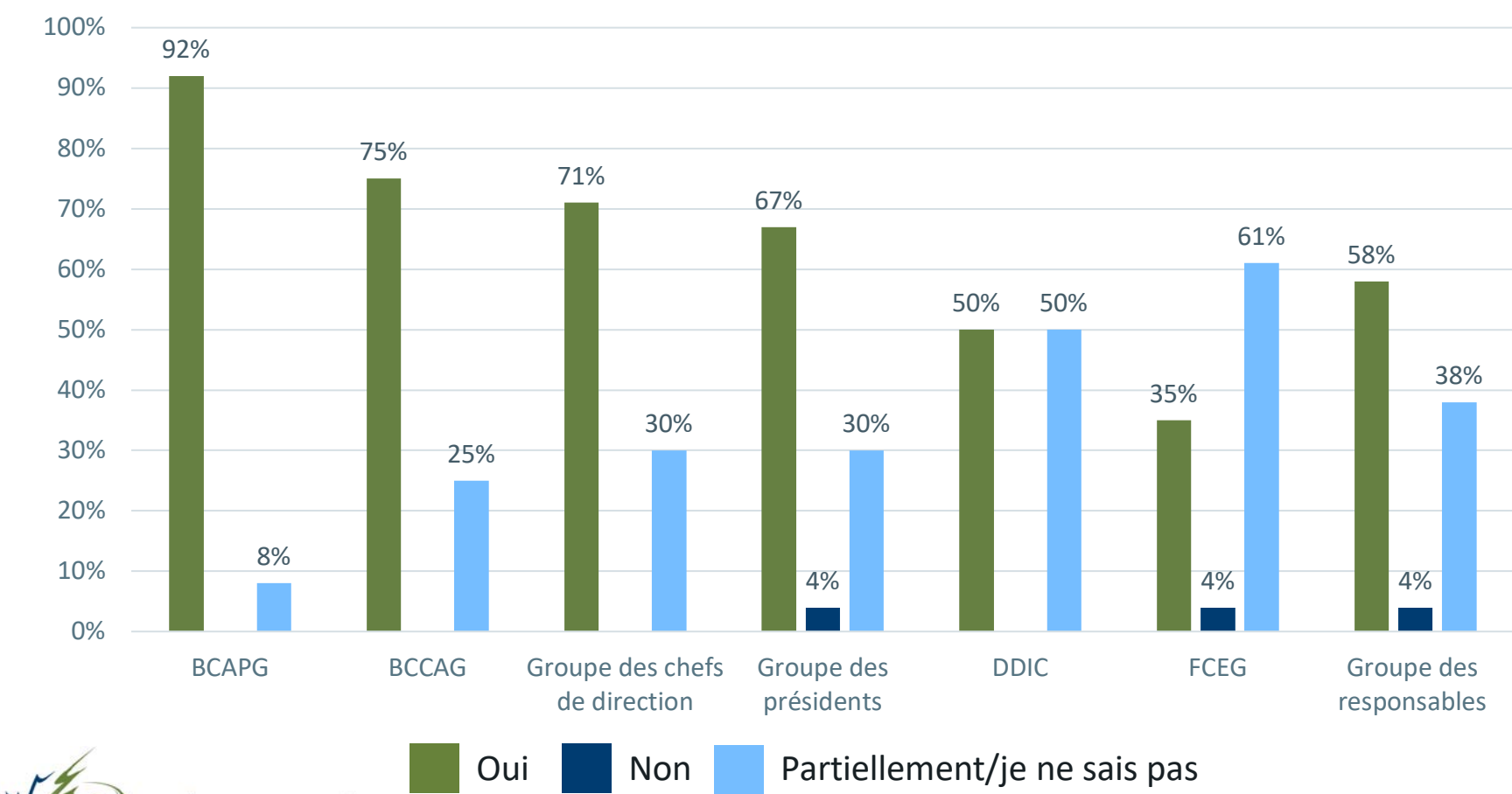
Résultats du sondage - Évaluations



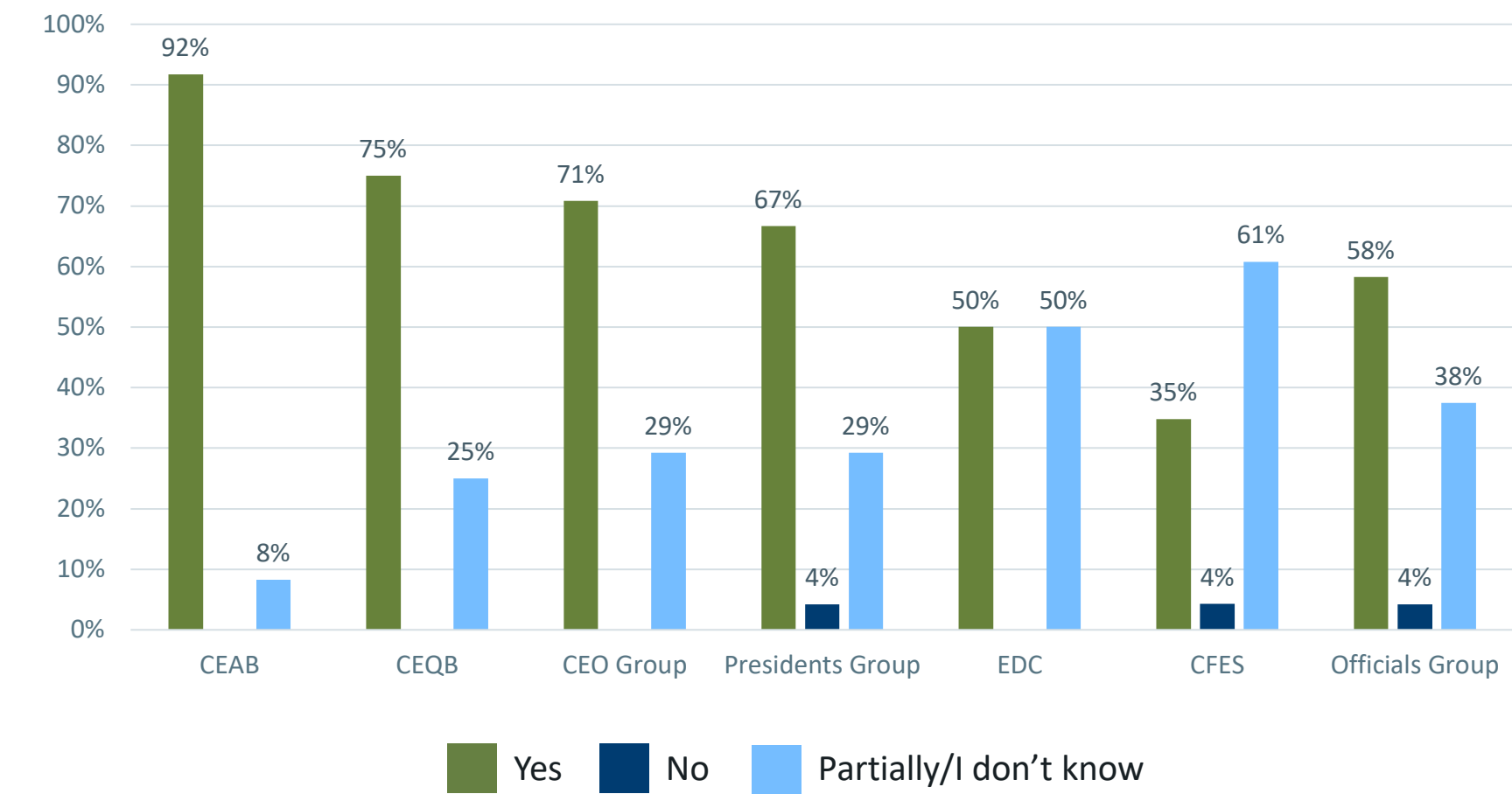
Survey findings on assessments



Est-ce que vous comprenez le rôle et le travail des groupes suivants :



"Do you understand the role and work of the following groups"



Croyez-vous que les décisions du conseil sont prises dans le meilleur intérêt de la fédération nationale des organismes de réglementation?

- Près de 65 % des participants ont répondu « oui » à cette question, mais les commentaires indiquent que les décisions :
 - ne reflètent pas toujours les intérêts nationaux;
 - sont dominées par des intérêts centralisateurs;
 - sont parfois prises dans l'intérêt des plus grands organismes de réglementation.

“Are Board decisions made in the best interest of the national federation of Engineering Regulators?”

- While close to 65% of respondents answered “yes” to this question, comments suggested that decisions:
 - Are not always reflective of national interests;
 - Are dominated by centralist interests; and
 - Are sometimes made in the interest of the largest Regulators.





Recommendations

1

Effectuer un examen du processus d'évaluation des présidents (du BCAPG, du BCCAG et des autres comités du conseil) pour identifier les moyens d'améliorer le rendement du conseil.

2

Expliquer les rôles et le travail de la FCEG, de DDIC, etc. lors de webinaires et de séances d'orientation destinés aux nouveaux administrateurs, chefs de direction et présidents.

3

Veiller à ce que les administrateurs comprennent comment équilibrer leurs obligations en tant que membres du conseil d'Ingénieurs Canada et leurs obligations en tant que membres de leur organisme de réglementation ou membre du conseil de leur organisme de réglementation.

Recommendations

1

Conduct a review of the chair assessment process (for CEAB, CEQB and other Board committees) to identify ways to improve Board performance.

2

Identify the roles and work of CFES, EDC, etc. in webinars and orientation sessions to new Directors, CEOs and presidents so that the value of continued collaboration/communication is known and understood.

3

Ensure Directors understand how to balance their duties as an Engineers Canada Directors with their duties as a member of their home Regulator or Regulator's council.



Recommendations (suite)

Le comité recommande également que la formation des administrateurs en 2021 et 2022 continue d'être axée sur les aspects cernés dans l'évaluation du conseil de 2020, et plus particulièrement sur les aspects suivants :

Dynamique du conseil

Obligations fiduciaires des administrateurs

Responsabilités particulières d'IC envers les organismes de réglementation

Recommendations (cont'd)

The committee also recommends that Director education in 2021 and 2022 continue to focus on the areas identified in the 2020 Board assessment, with a specific review of...

Board Dynamics

Director Fiduciary Duties

Engineers Canada's Specific Responsibilities Vis-à-vis the Regulators

Point 5 à l'ordre du jour –Rapports annuels

- 5.1 BCAPG et rapport sur les préoccupations de DDIC
- 5.2 BCCAG
- 5.3 Comité FAGR
- 5.4 Comité sur la gouvernance
- 5.5 Comité RH
- 5.6 Champion 30 en 30 du conseil
- 5.7 Liste des organismes partenaires

Agenda item 5 – Annual reports

- 5.1 CEAB and update on EDC concerns
- 5.2 CEQB
- 5.3 FAR Committee
- 5.4 Governance Committee
- 5.5 HR Committee
- 5.6 Board's 30 by 30 Champion
- 5.7 List of partnership organizations



5.1 BCAPG et rapport sur les préoccupations de DDIC

Bob Dony
Président, BCAPG

5.1 CEAB and update on EDC concerns

Bob Dony
Chair, CEAB



Travaux continus liés à l'agrément – Faits saillants

- Cycle 2019-2020 : 51 programmes dans 13 établissements
- Report du cycle de visites 2020-2021, SAUF les visites virtuelles de nouveaux programmes
- Cycle 2020-2021 : 3 nouveaux programmes dans 3 établissements (visites virtuelles)
- Cycle 2021-2022 : 79 programmes dans 17 établissements (visites virtuelles)

Ongoing work of accreditation – Highlights

- 2019/2020 cycle: 51 programs at 13 institutions
- Deferral of 2020/2021 visit cycle EXCEPT for virtual visits to new programs
- 2020/2021 cycle: 3 new programs at 3 institutions (virtual)
- 2021/2022 cycle: 79 programs at 17 institutions (virtual)



Travaux continus liés aux politiques

Révisé :

- Définition de la conception en ingénierie pour l'agrément
 - Afin d'en améliorer la cohérence
- Énoncé d'interprétation sur les attentes et les exigences en matière de permis d'exercice
 - Afin d'améliorer la souplesse des programmes d'études
- Documentation requise pour les visites
 - Afin de réduire la charge de travail (des EES et des équipes de visiteurs)
- Comment le processus d'agrément peut-il soutenir l'initiative *30 en 30*?
- Révision du mandat du Comité des politiques et des procédures

Ongoing policy work

Revised:

- Definition of engineering design for accreditation
 - To improve consistency
- Interpretive statement on licensure
 - To improve flexibility of curriculum
- Required visit materials
 - To reduce workload (of institutions and of visiting teams)
- How can the accreditation process support the *30 by 30* initiative?
- Review P&P terms of reference



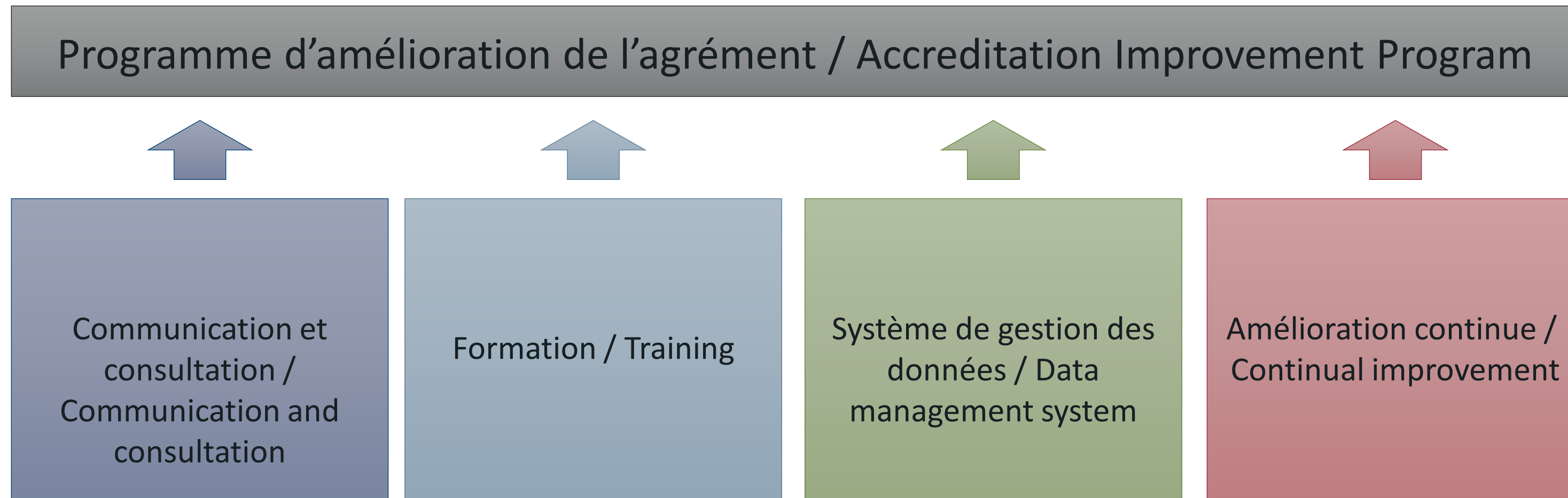
COVID-19

- Le cycle de visites 2021-2022 sera virtuel
 - Un groupe de travail est chargé d'examiner comment les visites en personne peuvent être adaptées au mode virtuel
- Un groupe de travail est chargé d'étudier l'impact de la pandémie sur les normes d'agrément
- Surveillance continue des impacts à court, moyen et long terme de la pandémie sur la formation en génie et l'agrément des programmes

COVID-19

- 2021/2022 visit cycle will be virtual
 - Task force to explore how in-person visits can be adapted virtually
- Working group to study impact of pandemic on accreditation criteria
- Ongoing monitoring of short/medium/long-term impacts on engineering education and on accreditation

Programme d'amélioration de l'agrément / Accreditation Improvement Program



Évaluation de la responsabilité en matière d'agrément - Priorité stratégique 2

- Évaluer l'efficacité, la fiabilité, la transparence et l'efficience du système d'agrément
- Mesurer les résultats du système d'agrément à l'aide des données recueillies auprès :
 - des organismes de réglementation
 - des membres des équipes de visiteurs
 - du conseil d'Ingénieurs Canada, du personnel et du BCAPG
 - des établissements d'enseignement supérieur
 - des leaders étudiants
- Automne 2021 : Premier rapport qui permettra d'éclairer les améliorations futures du système d'agrément

Accountability in Accreditation Evaluation - Strategic priority 2

- Assess the effectiveness, trustworthiness, transparency, and efficiency of the accreditation system
- Measure the outcomes of the accreditation system with data collected from:
 - Regulators
 - Visiting team members
 - Engineers Canada Board, staff, and the CEAB
 - Higher Education Institutions
 - Student leadership
- Fall 2021: First report to inform future improvements to the accreditation system

Préoccupations de DDIC

1. La portée accrue de l'agrément

Préoccupation de DDIC :

- Ingénieurs Canada utilise l'agrément pour s'acquitter de son vaste mandat (p. ex. : santé mentale des étudiants, diversité et inclusion).
- Le partenariat devrait être plus riche qu'une simple relation auditeur/entité auditée. Demande visant l'établissement d'autres partenariats en matière de communications et de politiques.

Actions et réponses jusqu'à présent :

- Le soutien de la **santé mentale des étudiants** relève de la norme 3.5.1.2 (services de consultation non pédagogiques); des questions d'entrevue ont été suggérées pour les enseignants et les étudiants lors d'une visite sur les lieux, aucune référence dans le Questionnaire lui-même.
- **Le Groupe de travail du BCAPG chargé de répondre à l'initiative 30 en 30 d'Ingénieurs Canada** a été créé en réponse à une directive du conseil; il comprend deux représentants des EES nommés par DDIC.

Activités prévues :

- Fournir tout soutien demandé au chef de la direction d'Ingénieurs Canada et au Groupe des chefs de direction lors des discussions sur les partenariats.
- Le Groupe de travail sur 30 en 30 fera ses recommandations finales au BCAPG en juin; une consultation suivra.
- Seul le conseil d'Ingénieurs Canada peut modifier la portée de l'agrément.

EDC Concerns

1. Increased scope of accreditation

EDC concern:

- Accreditation is used to fulfill Engineers Canada's broad mandate (examples: student mental health, diversity, and inclusion).
- Partnership should be richer than that of auditor/auditee. A request to develop other communication and policy partnerships.

Actions and response to-date:

- **Student mental health** supports fall under criterion 3.5.1.2 (non-academic counselling); suggested interview questions for faculty and students during on-site visit, no reference in the Questionnaire itself.
- **CEAB Working Group to respond to the Engineers Canada "30 by 30" Initiative** established to respond to the Board's directive; membership includes two HEI representatives nominated by EDC.

Planned activities:

- Provide any requested support to Engineers Canada CEO and CEO Group in partnership discussions.
- 30 by 30 Working Group to make its final recommendations to the CEAB in June; consultation will follow.
- Only the Engineers Canada Board can modify the scope of accreditation.



2. UA requises pour l'agrément (réglée)

Préoccupation de DDIC :

- A appuyé la réduction du nombre minimal d'UA.
- Est préoccupé par la transformation progressive des UA – l'augmentation du nombre d'heures en classe.

Actions et réponses jusqu'à présent :

- À sa réunion de mai 2020, le conseil d'Ingénieurs Canada a approuvé la réduction du nombre d'UA requises (de 1 950 à 1 850) et l'a mise en œuvre dans les Normes et procédures d'agrément de 2020.
- Le rapport Analyse statistique de la variation temporelle des unités d'agrément (2001-2017) n'indique aucune preuve de « transformation progressive des UA »; le rapport a été communiqué à DDIC en novembre 2019.

Le BCAPG et DDIC considèrent tous deux que cette question est **réglée**.

2. AUs required for accreditation (closed)

EDC concern:

- Supported reduction of minimum program AUs.
- Concern about 'AU creep' – the increase in hours of class time.

Actions and responses to-date:

- Engineers Canada's Board approved a reduction in the number of required AUs at the May 2020 meeting (reduction from 1,950 to 1,850); implemented in 2020 CEAB criteria and procedures.
- Statistical Analysis on the Time-Variance of Accreditation Units (2001-2017) report shows no evidence of 'AU creep'; report shared with EDC in November 2019.

This matter is considered **closed** by both the CEAB and the EDC.



3. Élimination de la limitation des UA revendiquées dans un même cours

Préoccupation de DDIC

- L'attribution des UA (dans un énoncé d'interprétation) limite la réforme des programmes d'études et ajoute une contrainte supplémentaire à un processus déjà complexe.
- Les impératifs quant à la quantification du contenu des cours entrent directement en contradiction avec l'esprit de l'évaluation axée sur les résultats et du processus d'amélioration continue.

Actions jusqu'à présent :

- Le Comité P&P et le Comité de liaison des doyens (CLD) ont collaboré pour proposer des modifications à l'énoncé d'interprétation en question.
- Consultation menée du 1^{er} octobre au 4 décembre 2020

Calendrier :

- Le Comité P&P a discuté des résultats de la consultation en avril 2021
- Des recommandations finales seront soumises au BCAPG en juin 2021.

3. Removal of limitations that restrict AUs claimed within a single course

EDC concern

- Restrictions on AU allocation (in an interpretive statement) limit curriculum reform and adds an additional constraint to an already complex process.
- These constraints on the quantification of course content are now in direct contradiction to the spirit of the outcomes-based assessment and the continual improvement process.

Actions to-date:

- P&P and DLC collaborated on proposed changes to the interpretive statement in question.
- Consultation October 1, 2020 – December 4, 2020

Timeline:

- P&P discussed results of consultation in April 2021
- Final recommendation to be presented to the CEAB in June 2021.

4. Documentation requise lors des visites d'agrément

Préoccupations de DDIC :

- La quantité de documents requis pour l'agrément est considérable
- Manque de cohérence dans les documents requis par les équipes de visiteurs lors des visites sur les lieux

Actions jusqu'à présent :

- Amélioré la souplesse de l'horaire de l'équipe de visiteurs, développé un système Web de gestion des données pour l'agrément (Tandem), accordé plus d'importance à la documentation du processus QRD/AC (et moins d'importance aux données)
- Création, en février 2020, d'un groupe de travail chargé d'examiner la documentation requise pour les visites; le Comité P&P a reçu le rapport (en août 2020)
- Le BCAPG a reçu le rapport final à sa réunion de février 2021 et chargé le groupe de travail de soumettre ses recommandations à la consultation (du 6 avril au 4 juin 2021)

Activités prévues :

- La configuration de Tandem se poursuit, avec le personnel d'IC, le Comité consultatif du PAA, qui comprend des représentants des EES

Calendrier :

- Recommandations finales en septembre; modifications (le cas échéant) au cours du cycle de visites 22/23
- Calendrier exact de mise en œuvre de Tandem attendu ce printemps

4. On-site documentation for accreditation visits

EDC concerns:

- Volume of materials required for accreditation purposes is high
- Experience inconsistencies in what individual visit teams request when on-site

Action to-date:

- Added flexibility in the visiting team schedule, the development of a web-based accreditation management system (Tandem), increased focus on GA/CI process documentation (and less focus on data)
- Working group struck in February 2020 to consider required visit materials; report received by P&P (August 2020)
- CEAB received the final report at the February 2021 CEAB meeting and directed the Working Group to consult on their recommendations (April 6-June 4, 2021)

Planned activities:

- Tandem configuration ongoing by Engineers Canada staff; AIP Advisory Committee with HEI representation

Timeline:

- Final recommendations due September; changes (if any) implemented in the 22/23 visit cycle
- An accurate Tandem implementation schedule anticipated this spring

5. Réponse au document sur les UA

Préoccupations de DDIC :

- Souhaite passer des unités d'agrément aux unités d'apprentissage (UAP)
- L'agrément devrait mettre l'accent uniquement sur les résultats (qualités requises des diplômés), plutôt que sur les résultats **ET** les intrants (UA)

Actions et réponses jusqu'à présent :

- Le Groupe de travail sur les UA a recommandé la réalisation d'un petit essai pilote des UAP, ce qui n'a pas reçu l'appui de DDIC, qui est en faveur d'une approche à plus grande échelle
- Une analyse des signataires à part entière et provisoires de l'Accord de Washington a révélé que 82 % d'entre eux utilisent **à la fois** les résultats et les intrants
- Le BCAPG croit que les intrants sont nécessaires pour fournir aux organismes de réglementation l'assurance d'un cheminement minimum; un système basé uniquement sur les résultats n'est pas envisagé pour le moment

Activités prévues :

- Le Groupe de travail sur les expériences d'apprentissage des étudiants en période de COVID-19 a recommandé au BCAPG, à sa réunion de février, que le système des UA soit examiné à la lumière de la situation actuelle. Le Comité P&P en a discuté en avril.

Calendrier :

- Le BCAPG déterminera la priorité des éléments de son plan de travail.

5. Response to the AU paper

EDC concerns:

- Call to shift from Accreditation Units to Learning Units
- Focus of accreditation should be solely on outcomes (Graduate Attributes) rather than **both** outcomes and inputs (AUs)

Actions and responses to-date:

- AU Task Force recommended a small pilot of the LU; which was not supported by the EDC who advocated for a larger-scale approach
- Analysis of Washington Accord signatories and provisional signatories found 82% feature **both** outcomes and inputs
- CEAB believes inputs are required to provide Regulators with assurance of a minimum path; an outcomes-only system will not be considered at this time.

Planned activities:

- CEAB Working Group on Student Learning Experiences in the Age of COVID-19 recommended to the CEAB at their February meeting that the AU system be examined in light of the current situation. P&P discussed in April.

Timeline:

- CEAB to decide on prioritization of workplan items.

6. Les énoncés d'interprétation faisant office de règlements fantômes

Préoccupations de DDIC :

- Les énoncés d'interprétation semblent faire l'objet de changements importants sans l'avis des EES et sans l'approbation ou la supervision du conseil d'Ingénieurs Canada.
- En 2019, un énoncé a été déplacé dans les normes sans consultation des EES.

Actions jusqu'à présent :

- Le nouveau processus de consultation *exige* que les parties prenantes soient consultées quand des changements sont proposés aux normes ou aux énoncés d'interprétation.
- Le Comité P&P et le CLD ont discuté du changement susmentionné comme façon de donner suite aux préoccupations liées aux règlements fantômes; malgré cela, DDIC a jugé qu'il n'y avait pas eu de consultation appropriée.

Activités prévues :

- Mise en œuvre continue du nouveau processus de consultation.
- Dans le cadre de la stratégie d'évaluation de la responsabilité en matière d'agrément, on demande aux parties prenantes si elles se sentent adéquatement consultées lorsque des changements sont envisagés; le premier rapport sera déposé en octobre 2021.

Le Comité P&P reconnaît qu'il existe de la confusion au sujet du rôle des énoncés d'interprétation; cette question n'est pas encore réglée.

Le BCAPG considère que le nouveau processus de consultation règle la question de la consultation.

6. Interpretive statements as shadow regulations

EDC concerns:

- Interpretive statements appear to undergo significant changes without appropriate input of HEIs and without approval or oversight of the Engineers Canada Board.
- One interpretive statement was moved into criteria without consultation with HEIs in 2019.

Actions to date:

- New consultation process *requires* consultation with stakeholders when changes proposed to criteria or interpretive statements.
- P&P and DLC discussed the referenced 2019 change as a way of addressing concerns about shadow regulations; regardless, EDC did not feel appropriate consultation took place.

Planned activities:

- Ongoing implementation of new consultation process.
- Accountability in accreditation evaluation strategy seeks feedback on whether stakeholders feel they are adequately consulted when changes are considered; first report due October 2021.

P&P recognizes that there is confusion about the role of interpretive statements, this is not yet resolved.

CEAB considers this matter of 'consultation' resolved with the new consultation process.



7. Intégration des nouveaux enseignants

Préoccupations de DDIC :

- Souhaite que les programmes comptabilisent les UA spécifiques pour les cours de sciences du génie ET de conception en ingénierie donnés par des enseignants au cours des 5 premières années de leur affectation, pourvu qu'ils travaillent activement à l'obtention de leur permis d'exercice ou ont le statut d'ingénieur stagiaire/junior et travaillent sous la supervision d'un ingénieur titulaire.
- Cela faciliterait la création de nouveaux programmes / écoles / départements

Action jusqu'à présent :

- Le travail précédent pour aborder les préoccupations de DDIC en ce qui concerne les obstacles aux échanges d'étudiants présente des contraintes semblables dans les normes/*Énoncé d'interprétation sur les attentes et les exigences en matière de permis d'exercice* visant le corps professoral

Activités prévues :

- Pour cette question, il faut connaître les points de vue des organismes de réglementation sur l'importance accordée à l'enseignement dispensé par des ingénieurs titulaires
- Le travail conjoint sur les programmes internationaux d'échanges pourrait avoir une incidence sur cette question

Calendrier :

- Présenter un document sur le rôle du permis d'exercice dans la formation de premier cycle en génie, en ce qu'il se rapporte à l'agrément, pour discussion avec le Groupe des chefs de direction en juillet et les responsables de l'admission en septembre.

7. On-boarding of new faculty

EDC concerns:

- Wishes for programs to count specific AUs for *both* Engineering Science and Engineering Design instructors in the first 5 years of their appointment provided they are actively pursuing licensure or have EIT status and are working under the supervision of a P.Eng..
- Would make it easier to start new programs / schools / departments

Action to-date:

- Previous work on EDC concerns about barriers to student exchanges presents similar constraints within criteria/*Interpretive statement on licensure requirements for faculty*

Planned activities:

- This issue needs input from the Regulators as to their view of the importance of instruction by P.Engs
- Joint work on the international student exchange question may impact this issue

Timeline:

- Present a paper on the role of licensure in undergraduate engineering education as it relates to accreditation for discussion with the CEO Group in July and Admissions Officials in September.

8. Examen indépendant du système d'agrément professionnel en génie au Canada

Préoccupations de DDIC :

- Souhaite la réalisation d'un examen indépendant du système d'agrément
- DDIC a demandé de jouer un rôle actif dans la visite d'inspection de l'Accord de Washington

Actions jusqu'à présent :

- Discussion sur la question à la réunion conjointe du CLD et du Comité P&P en mai 2020
- Ingénieurs Canada étant signataire de l'Accord de Washington, son système d'agrément doit faire l'objet d'une évaluation externe au moins tous les six ans
- Il existe plusieurs autres mécanismes employés pour permettre au BCAPG d'arrimer le système d'agrément sur des pratiques exemplaires (Association des agences d'agrément du Canada/AAAC, planification stratégique, processus d'évaluation de la responsabilité en matière d'agrément)

Activités prévues :

- En attente des priorités stratégiques finales du Plan stratégique 2022-2024
- En attente de la décision du comité exécutif de l'Accord de Washington concernant la participation de DDIC

8. Independent review of the engineering professional accreditation system in Canada

EDC concerns:

- A desire to conduct an independent review of the accreditation system
- EDC has requested that they have an active role in the Washington Accord monitoring visit

Action to-date:

- Discussed at the May 2020 joint DLC/P&P meeting
- As a signatory of the Washington Accord, Engineers Canada's accreditation system is subject to external review every six years or less
- There are several other external mechanisms employed to allow CEAB to align the accreditation system with good practices (AAAC, strategic planning, the Accountability in Accreditation evaluation process)

Planned activities:

- Awaiting final strategic priority from the 2022-2024 Strategic Plan
- Awaiting Washington Accord executive committee's decision on EDC participation



9. L'agrément, un obstacle à l'expérience des échanges internationaux

Préoccupations de DDIC :

- Les exigences concernant les UA spécifiées limitent la volonté/capacité des étudiants de participer à des échanges internationaux, car elles rallongent le temps nécessaire à l'obtention du diplôme.
- DDIC propose que les ingénieurs titulaires enseignants soient autorisés à examiner la documentation sur les cours des programmes d'échanges pour déterminer s'ils satisfont aux mêmes normes (ou à des normes supérieures) que les cours offerts dans le cadre de leur programme; le cas échéant, toutes les UA, y compris les UA spécifiques, pourraient être comptabilisées pour le cours.

Actions jusqu'à présent :

- Sujet abordé à la réunion conjointe du CLD/Comité P&P en mai 2020
- Un énoncé de position a été préparé en mai; il présente l'historique des UA spécifiées, explique comment les normes/énoncés d'interprétation actuels permettent les échanges internationaux, et le rôle du BCAPG/P&P dans la modification des normes.
- La question a été débattue par plusieurs groupes d'organismes de réglementation, et les prochaines étapes sont à l'étude.

Activités prévues :

- Présenter un document sur le rôle du permis d'exercice dans la formation de premier cycle en génie et son lien avec l'agrément, pour discussion avec le Groupe des chefs de direction en juillet et les responsables de l'admission en septembre.

9. Accreditation as a barrier to international exchange experience

EDC concerns:

- Specified AU requirements limit student willingness/ability to participate in international exchanges as it adds time to degree completion.
- The EDC is proposing that P.Engs within programs be empowered to review course materials for international exchanges to determine if it meets the same (or higher) standards as offered within their program; if so, all AUs, including specific AUs, could be counted for the course.

Action to-date:

- Discussed at the May 2020 joint DLC/P&P meeting
- A position paper was prepared in May that detailed the history of the specified AUs, how the current criteria/interpretive statement allows for international exchange, and the role of the CEAB/P&P in making changes to criteria requirements.
- The issue was discussed by several Regulator-groups within Engineers Canada and next steps are being considered.

Planned activities:

- Present a paper on the role of licensure in undergraduate engineering education as it relates to accreditation for discussion with the CEO Group in July and Admissions Officials in September.

Résumé des préoccupations de DDIC et des actions du BCAPG

Question réglée :

2. UA requises pour l'agrément

En cours :

3. Élimination de la limitation des UA revendiquées à l'intérieur d'un même cours (décision en juin)
4. Documentation requise pour les visites d'agrément (consultation en cours)
5. Réponse au document sur les UA (discussions en cours)
6. Les énoncés d'interprétation faisant office de règlements fantômes (discussions en cours)

Questions ne relevant pas des pouvoirs du BCAPG :

1. Portée accrue de l'agrément
7. Intégration des nouveaux enseignants (document sur le rôle du permis d'exercice dans la formation de premier cycle en génie et son lien avec l'agrément)
8. Examen indépendant du système d'agrément professionnel en génie au Canada
9. L'agrément, un obstacle à l'expérience des échanges internationaux (document sur le rôle du permis d'exercice dans la formation de premier cycle en génie et son lien avec l'agrément)

Summary of EDC Concerns and CEAB Action

Closed:

2. AUs required for accreditation

In progress:

3. Removal of limitations that restrict AUs claimed within a single course (decision June)
4. On-site documentation for accreditation visits (in consultation)
5. Response to the AU paper (discussions ongoing)
6. Interpretive statements as shadow regulations (discussions ongoing)

Outside CEAB's scope of authority:

1. Increased scope of accreditation
7. On-boarding of new faculty (paper on the role of licensure in undergraduate engineering education as it relates to accreditation)
8. Independent review of the engineering professional accreditation system in Canada
9. Accreditation as a barrier to international exchange experience (paper on the role of licensure in undergraduate engineering education as it relates to accreditation)

5.2 BCCAG

Mahmoud Mahmoud
Président, BCCAG

5.2 CEQB

Mahmoud Mahmoud
Chair, CEQB





Compte rendu

- Depuis 2020, le BCCAG a réalisé les priorités suivantes :
 - Nouveau Guide sur l'utilisation des programmes d'examens
 - Nouveau Document d'Ingénieurs Canada sur le génie de l'environnement
 - Révision du Guide sur l'évaluation de l'expérience de travail en génie
 - Révision du Guide sur le programme d'ingénieur stagiaire
 - Révision du Guide public sur la gestion du risque
 - Révision du Programme d'examens sur les matières de base
 - Révision du Programme d'examens de génie biomédical/biochimique
 - Révision du Programme d'examens de génie informatique
 - Révision du Programme d'examens de génie logiciel

Update

- CEQB has completed the following priorities since 2020:
 - New Regulator guideline on the use of syllabi
 - New Engineers Canada paper on environmental engineering
 - Review of the Regulators guideline for assessment of engineering work experience
 - Review of the Regulators guideline for the engineer-in-training program
 - Review of the public guideline on risk management
 - Review of the basic studies syllabus
 - Review of the biomedical/biochemical engineering syllabus
 - Review of the computer engineering syllabus
 - Review of the software engineering syllabus



Compte rendu

- Travaux en cours du BCCAG :
 - Nouveau Guide public sur la diversité et l'inclusion à l'intention des ingénieurs et des firmes d'ingénierie
 - Nouveau Guide public sur la consultation et la participation des Autochtones à l'intention des ingénieurs et des firmes d'ingénierie
 - Nouvelle étude de faisabilité visant à cerner d'autres méthodes d'évaluation des titulaires d'un diplôme non agréé par le BCAPG
 - Révision du Document d'Ingénieurs Canada sur le génie logiciel
 - Nouveau programme d'examens de génie aéronautique et aérospatial
 - Révision du programme d'examens de génie agricole/biosystèmes/bioressources/alimentaire
 - Révision du programme d'examens de génie métallurgique

Update

- CEQB is working on the following items:
 - New public guideline for engineers and engineering firms on the topic of diversity and inclusion
 - New public guideline for engineers and engineering firms on Indigenous consultation and engagement
 - New feasibility study on alternative methods of academic assessment for non-CEAB applicants
 - Review of the Engineers Canada paper on software engineering
 - New aeronautical engineering and aerospace engineering syllabus
 - Review of the agricultural/biosystems/bioresource/food engineering syllabus
 - Review of the metallurgical engineering syllabus



Compte rendu

- Le BCCAG a reporté ou annulé plusieurs éléments :
 - Nouveau Guide public sur l'utilisation des nouvelles technologies et de l'automatisation
 - Révision du Guide sur le retour à l'exercice actif de la profession
 - Recherche sur les besoins d'un éventuel document pour les ingénieurs canadiens travaillant à l'étranger
 - Révision du programme d'examens de génie des structures
 - Révision du programme d'examens de génie du bâtiment
 - Révision du programme d'examens d'études complémentaires
- Le processus de consultation sur les priorités pour 2022 est en cours

Update

- CEQB has deferred or discontinued several items:
 - New public guideline for engineers on use of new technology and automation
 - Review of the Regulators guideline on returning to active practice
 - Research on requirements for a potential document for Canadian engineers working internationally
 - Review of the structural engineering syllabus
 - Review of the building engineering syllabus
 - Review of the complementary studies syllabus
- Consultation process on 2022 priorities is underway

5.3 Comité des finances, d'audit et de gestion des risques (FAGR)

Dwayne Gelowitz

Président, Comité FAGR

Administrateur représentant l'APEGS

5.3 Finance, Audit, and Risk (FAR)

Dwayne Gelowitz

Chair, FAR Committee

Director from APEGS





Rapport du Comité FAGR

- Le Comité FAGR s'est réuni le 25 février, le 17 mars et le 12 mai
 - Examiné toutes les politiques opérationnelles se rapportant aux finances
 - Examiné la liste des contrats d'approvisionnement à long terme
 - Examiné la situation financière (états financiers et rendement des investissements)
 - Examiné le rendement du portefeuille de TD Assurance en Alberta

FAR Committee update

- FAR Committee met February 25, March 17 and May 12
 - Reviewed all finance-related operational policies
 - Reviewed list of long-term procurement contracts
 - Reviewed financial performance (financial statements and investment performance)
 - Reviewed performance of the TD portfolio in Alberta



Réalisations du Comité FAGR

- Révisé le processus de gestion des risques; le conseil a approuvé le nouveau profil de risques de l'organisation le 7 avril
- Finalisé l'audit; le 7 avril, le conseil a recommandé que les membres approuvent les états financiers audités en mai

FAR accomplishments

- Revised the risk management process, with Board approval of the new Corporate Risk Profile on April 7
- Finalized the audit on April 7, with the Board recommending approval of the audited financial statements to the Members in May



Recommandations du Comité FAGR

Recommandations visant le plan de travail du comité de 2021-2022 :

- Le Comité FAGR devrait s'en tenir à la portée des travaux et à la composition détaillées dans la Politique du conseil 6.4 *Mandat du Comité des finances, d'audit et de gestion des risques*

FAR recommendations

Recommendations for the 2021-2022 committee's work plan include:

- The FAR committee should retain the same scope of work and composition as detailed in Board policy 6.4 *Finance, Audit, and Risk Committee Terms of Reference*

5.4 Comité sur la gouvernance

Nancy Hill

Présidente, Comité sur la gouvernance

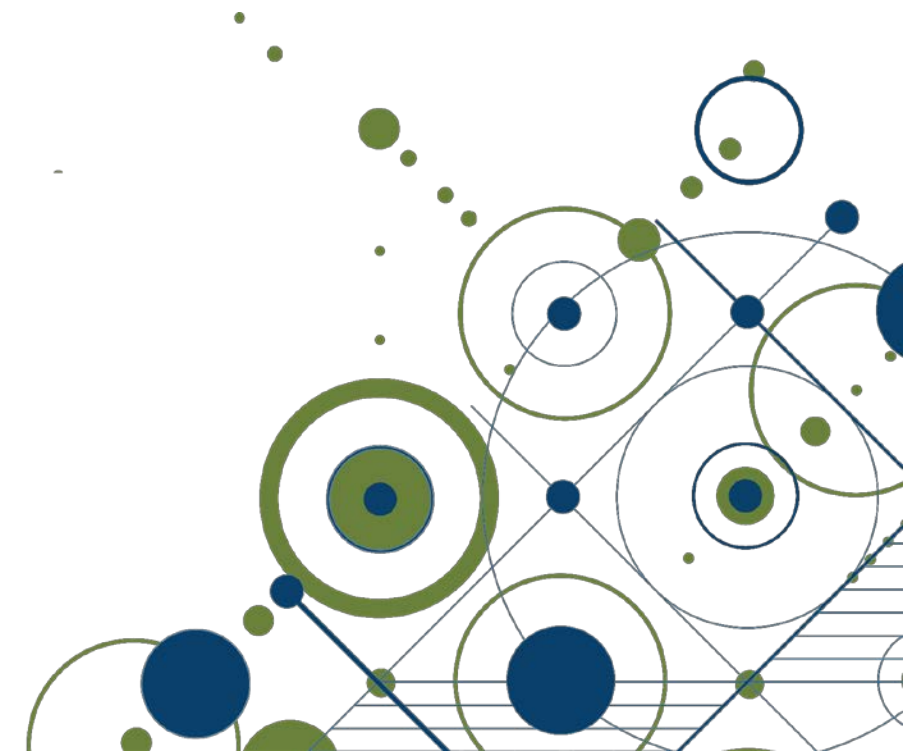
Administratrice représentant PEO

5.4 Governance Committee

Nancy Hill

Chair, Governance Committee

Director from PEO





Rapport du Comité sur la gouvernance

- Le Comité sur la gouvernance s'est réuni le 3 mars pour examiner :
 - Les résultats du sondage sur l'efficacité de la gouvernance
 - Les révisions de politiques
 - *BCAPG, BCCAG, Principes directeurs, et Diversité et Inclusion*
 - Les améliorations proposées des rapports de rendement stratégique et opérationnel (pour mise en œuvre en janvier 2022, en même temps que le Plan stratégique 2022-2024)
 - Le plan de travail du Comité sur la gouvernance de 2020-2021 et suggestions pour le comité de l'an prochain

Governance Committee update

- The Governance Committee met on March 3 to review:
 - The governance effectiveness survey results
 - Policy revisions
 - *CEAB, CEQB, Guiding Principles + Diversity and Inclusion*
 - Proposed improvements to strategic performance reporting (for implementation in January 2021, with the 2022-2024 Strategic Plan)
 - 2020-2021 Governance Committee's work plan and suggestions for next year's committee



Recommandations du Comité sur la gouvernance

Recommandations concernant le plan de travail du comité de 2021-2022 :

- Inclure la formulation de la nouvelle vision proposée d'Ingénieurs Canada dans le Manuel des politiques du conseil afin d'améliorer le processus décisionnel du conseil
- Revoir certaines politiques révisées/présentées cette année pour y incorporer les changements proposés par des administrateurs lors de réunions du conseil (p. ex. : faire mention des investissements axés sur l'environnement, la société et la gouvernance/ESG dans la politique 7.7)
- Revoir la Politique du conseil 4.8, *Profil de compétences du conseil*, pour déterminer si les préférences démographiques énumérées dans le profil devraient être élargies pour mieux intégrer les principes d'EDI

Governance Committee recommendations

Recommendations for the 2021-2022 committee's work plan include:

- Include wording of EC's proposed new vision in the Board Policy Manual, to enhance decision-making
- Revisit certain policies reviewed/introduced this committee year to incorporate changes suggested by Directors at Board meetings (e.g. to refer to ESG-focused investing in policy 7.7)
- Consider whether the demographic preferences listed in the Board Competency Profile can be expanded to better incorporate principles of EDI

5.5 Comité des ressources humaines

David Lynch

Président, Comité RH

Président sortant

5.5 Human Resources Committee

David Lynch

Chair, HR Committee

Past President





Rapport du Comité RH

Le Comité RH s'est réuni le 29 mars pour :

- Préparer une recommandation à l'intention du conseil sur les nominations au Comité RH de l'an prochain
- Recevoir des comptes rendus des groupes de travail :
 - Programme de gestion des bénévoles
 - Amélioration de l'engagement des employés
- Examiner les documents pour l'orientation des nouveaux membres du conseil
- Discuter de son plan de travail 2020-2021 et formuler des suggestions pour le comité de l'an prochain

HR Committee update

The HR Committee met March 29 to:

- Prepare a recommendation to the Board for the HR Committee nominees
- Receive updates on:
 - Volunteer Management Program
 - Employee engagement improvement working groups
- Review the orientation materials for new Directors
- Discuss the 2020-2021 HR Committee's work plan and suggestions for next year's committee

Recommandations du Comité RH

Recommandations pour le plan de travail du Comité de 2021-2022 :

- Aspects liés au développement des administrateurs et administratrices :
 - Recommandations du rapport sur le sondage sur l'efficacité de la gouvernance
 - Formation annuelle sur l'équité, la diversité et l'inclusion pour les membres du conseil
- Le Comité RH reprendra la responsabilité de la structure et du contenu de l'autoévaluation du conseil en 2022
 - Cette année, cette évaluation était incorporée dans le sondage sur l'efficacité de la gouvernance et supervisée par le Comité sur la gouvernance
- Confirmation des plans de relève des subordonnés directs du chef de la direction, qui sont en cours d'élaboration et seront mis en œuvre à l'automne 2021.
- Le Comité RH devrait envisager d'engager un expert externe en RH pour mener les entrevues confidentielles pour la mini-évaluation à 360 degrés du chef de la direction.

HR Committee recommendations

Recommendations for the 2021-2022 committee's work plan include:

- Considerations for 2022 Director development:
 - governance effectiveness survey report recommendations
 - equity, diversity, and inclusion training for the Board Directors, annually
- The HR Committee will re-assume the structure and content for the Board self-assessment in 2022
 - This was incorporated into the governance effectiveness survey this year, and overseen by the Governance Committee
- Confirmation of succession plans for the direct reports to the CEO, which are in development and scheduled for implementation in fall 2021.
- HR Committee to consider engaging an external HR expert to conduct the confidential interviews for the "mini 360-degree CEO review".

5.6 Champion 30 en 30 du conseil

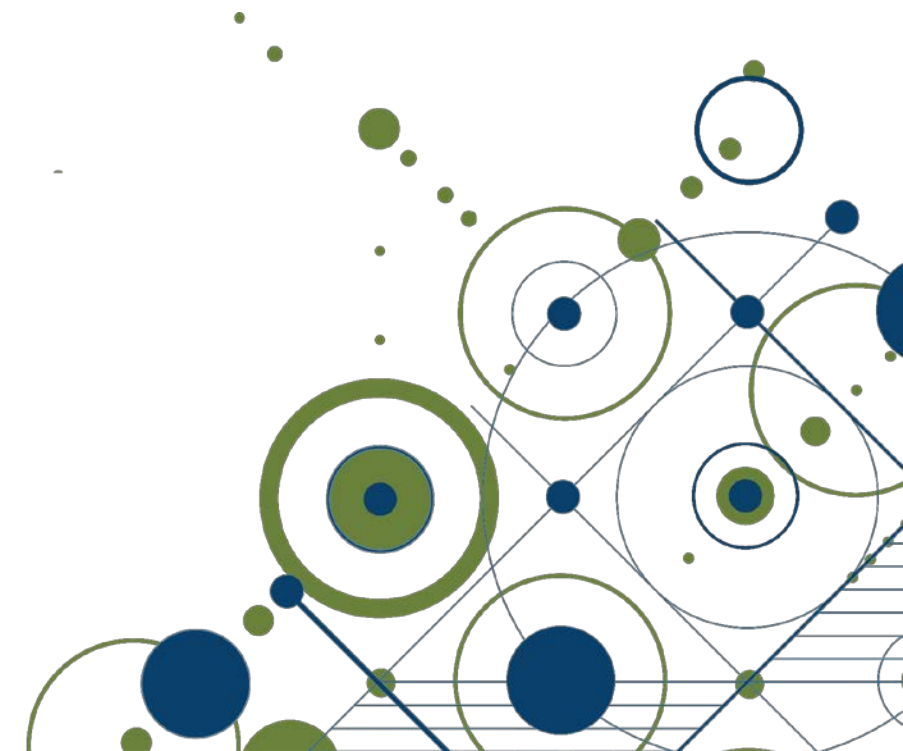
Justin Dunn

Administrateur représentant PEI

5.6 Board's 30 by 30 Champion

Justin Dunn

Director from Engineers PEI



Le point sur l'initiative 30 en 30

- Dans le cadre de la mise de la sous-stratégie pour la PS3, nous organisons la **conférence 30 en 30** qui réunira virtuellement, sur plusieurs jours, les champions 30 en 30, des leaders du génie et des ingénieurs.
 - Des invitations à s'inscrire ont été envoyées au conseil, aux chefs de direction et aux champions 30 en 30. L'événement sera gratuit et ouvert à toutes les parties prenantes du génie.
 - Les séances viseront à appuyer les actions, à améliorer la collecte de données et la recherche, et à mettre en évidence les pratiques exemplaires des organismes de réglementation, des établissements postsecondaires et des employeurs.
 - La conférence se tiendra les 2, 9, 16 et 23 juin. Le 23 juin est également la célébration de la **Journée internationale des femmes en génie**. Tous les groupes de travail ont fourni des commentaires sur les thèmes de la conférence.

30 by 30 update

- As part of the implementation of the SP3 sub-strategy, we are organizing the **30 by 30 conference** multi-day virtual gathering for 30 by 30 Champions, engineering leaders, and engineers.
 - Registration and invitations have been shared with Board, CEOs, and 30 by 30 Champions. Event will be free and open to all engineering stakeholders.
 - Sessions designed to support action, improving data collection and research, highlighting best practices amongst Regulators, post-secondary institutions, and employers.
 - June 2, 9, 16, and 23. June 23 is also a celebration of **International Women in Engineering Day**. All working groups provided feedback on the topics for the conference.





Le point sur l'initiative 30 en 30

- La fiche de pointage 30 en 30 avec cibles à atteindre et les rapports de découverte provinciaux/territoriaux ont été présentés aux organismes de réglementation. Un webinaire de suivi sera organisé pour aider les organismes de réglementation à établir leurs cibles 30 en 30.
- Dans le cadre de la mise en œuvre du plan d'action pour le maintien en poste relevant de la PS3, nous avons collaboré avec le Groupe national des responsables de l'exercice et les champions 30 en 30 des organismes de réglementation pour l'élaboration d'une **formation nationale de base sur la diversité, l'équité et l'inclusion**, qui sera mise à la disposition des organismes de réglementation.
- De la formation sur la diversité et l'inclusion sera offerte au conseil en juin 2021 dans le cadre de notre partenariat avec **Catalyst**.

30 by 30 update

- **30 by 30 aspirational scorecard** and provincial/territorial **Discovery reports** were presented to each Regulator. A follow-up webinar will be organized to support Regulators in setting 30 by 30 targets.
- As part of the implementation of the SP3 Retention Action Plan, collaborated with the National Practice Officials Group and the 30 by 30 Regulator Champions on the development of a **national diversity, equity, and inclusion foundational training**, to be made available to Regulators.
- Diversity and inclusion training for the Board will be provided in June 2021 through our partnership with **Catalyst**.

5.7 Liste des organismes partenaires

Gerard McDonald
Chef de la direction, Ingénieurs Canada

5.7 List of partnership organizations

Gerard McDonald
CEO, Engineers Canada

